

## ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Organizația Mixtă „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația Mixtă „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției de Învățământ Privat Colegiul „Prometeu - E.P.T. ”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016,

### CONSTATĂ :

La 09.03.2015, OM „Realty Capital” SRL s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva ÎÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, comisionului și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin contractul de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014, cu scadența la 28 februarie 2019, a împrumutat ÎÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.” suma de 2 068 000 lei, ultima obligându-se să restituie suma în rate în modul stabilit în contract.

Mai invocă că, la 28 februarie 2014 a încheiat cu Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian contracte de fidejusiune, prin care ultimii s-au obligat să răspundă pentru executarea de către ÎÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.” a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014.

Prin contractul încheiat ÎÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.” s-a obligat să restituie împrumutul și să achite dobânda împreună cu celelalte plăți aferente.

Menționează recurentul că, prin pct. 2 din contract, ÎÎP Colegiul

„Prometeu - E.P.T.” s-a obligat să transfere lunar până la data de 19 a fiecărei luni suma convenită, însă nu a îndeplinit obligația, acumulând datorii la restituirea împrumutului și achitarea dobânzii.

La 15.09.2014 și 11.11.2014, a expediat IÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.” somații, solicitând achitarea datoriilor acumulate.

La 09.02.2015 a înmănat IÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.” somația despre rezilierea contractului de împrumut nr. 17/2014 din 28 februarie 2014 cu obligarea restituirii anticipate a sumei împrumutate de 2 050 405 lei, a datoriilor acumulate la dobânda de întârziere, penalități și comision.

IÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.” nu a îndeplinit cerințele înaintate în somație și nu a restituit datoria.

La 13.02.2015 a expediat Elizavetei Andronic, lui Andronic Stepan și Andronic Stelian somații, solicitând în baza contractelor de fidejusiune încheiate achitarea datoriei Colegiului „Prometeu - E.P.T.” acordate în baza contractului de împrumut nr. 07/2014 din 28.02.2014.

La 17.07.2015 OM „Realty Capital” SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva IÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 2 050 405,76 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 314 033,57 lei, penalității în mărime de 295 528,69 lei, penalitatea ratele restante în sumă de 156 007,83 lei, comisionul anual neachitat în mărime de 10 340 lei, iar în total suma de 2 826 315,85 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 97-98).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 17 iulie 2015 acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat în mod solidar de la IÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian în beneficiul OM „Realty Capital” SRL suma de 2 826 315, 85 lei cu titlu de datorie de împrumut, dobânda de împrumut, penalitate de dobândă de împrumut, penalitate la restanța de împrumut și comision administrativ și suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 04.08.2015, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 17.07.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20.08.15 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian. S-a acordat apelanților termen să achite taxa de stat în sumă de 25 000 lei și să prezinte cererea de apel motivat până la 15.09.2015.

La 14.08.2015, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian au declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 17.07.2015 solicitând eșalonarea plății taxei de stat până la emiterea hotărârii definitive.

La 08.10.15, Andronic Elizaveta a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20.08.2015 solicitând repunerea în termen, casarea încheierii și emiterea unei decizii sub formă de încheiere prin care să admită eșalonarea sau scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.11.2015 a fost respinsă cererea privind repunerea în termen și respins ca fiind depus tardiv recursul declarant de Andronic Elizaveta.

La 01.12.2015 Andronic Stepan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20.08.2015, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii și emiterea unei decizii sub formă de încheiere prin care, să admită eșalonarea sau scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015, s-a respins demersul lui Andronic Stepan de repunere în termen a recursului. S-a respins ca fiind depus tardiv recursul declarant de Andronic Stepan împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 august 2015.

La 25.01.2016 Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 17.07.2015 solicitând scutirea de la plata de stat la depunerea apelului.

În motivarea apelului Andronic Elizaveta și Andronic Stepan au indicat că, sunt pensionari și nu dispun de mijloace financiare pentru achitarea taxei de stat, iar Andronic Stelian nu a primit salariul pentru câteva luni, având și un copil minor la întreținere.

Prin încheierea Curții de Apel Bălăți din 26.01.2016 a fost admisă cererea apelanților Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. S-a scutit integral apelantul Andronic Stepan de la plata taxei de stat în sumă de 9 375 lei; s-au scutit parțial apelanții Andronic Stelian și Andronic Elizaveta de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată în cadrul cauzei civile la acțiunea depusă de OM „Realty Capital” SRL împotriva IÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian cu privire la încasarea datoriei. Nu s-a at curs apelului pentru plata taxei de stat în sumă de 9 375 lei pentru apelanții Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian până la data de 16.02.2016, ora 15.00. S-a explicat că, în caz de neprezentare a dovezii taxei de stat apelul se va restitui și nu va fi considerat ca fiind depus.

Prin încheierea Curții de Apel Bălăți din 16.02.2016 a fost restituit apelul

declarant de Andronic Stelian și Andronic Elizaveta cu toate documentele anexate în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de OM „Realty Capital” SRL împotriva ÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian cu privire la încasarea datoriei.

S-a primit în procedură apelul declarat de Andronic Stepan fixând ședința de judecată pentru 22.03.2016.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 s-a admis cererea de apel declarată de Andronic Stepan, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Soroca din 17 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încetat procesul intentat la cererea OM „Realty Capital” SRL împotriva ÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.”, privind încasarea sumei de 2 826 315, 85 lei. S-a respins cererea OM „Realty Capital” SRL împotriva Elizavetei Andronic, Stepan Andronic și Stelian Andronic privind încasarea în mod solidar a împrumutului, dobânzii de împrumut, penalității și a comisionului anual în sumă de 2 826 315, 85 lei, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că, motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le-a considerat constatate, nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente.

În argumentarea deciziei instanței de apel, s-a reținut de asemenea că, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat, față de ÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.”, intimatul OM „Realty Capital” SRL a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 3 512 489,56 lei ce rezultă din contractul de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014.

Totodată, instanța de apel a indicat că, potrivit art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricinii civile la care participă aceleași persoane.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, la 31 martie 2016 OM „Realty Capital” SRL a depus contestație împotriva refuzului administratorului procesului de insolvabilitate al ÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.” în admiterea spre validare a creanțelor OM „Realty Capital” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016 a fost respinsă contestația creditorului OM „Realty Capital” SRL formulată asupra creanțelor neadmise spre validare de către administratorul procesului de insolvabilitate al ÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.”, încheiere menținută

prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016. Respectiv, în privința IÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.” există o hotărâre definitivă și irevocabilă, care are puterea lucrului judecat, or, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că, în situația din speță creditorul este BC „Moldindconbank” SA, iar OM „Realty Capital” SRL este debitorul solidar al băncii, iar odată ce Banca și-a înaintat cererea de validare a creanței, OM „Realty Capital” SRL decade din dreptul de a înainta cerere de validare a aceleiași creanțe, fapt care-l decade și din dreptul de a solicita creanța de la IÎP Colegiu „Prometeu E.P.T”.

Instanța de apel menționează că, conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvențabilității, dacă are o creanță față de debitor născută ulterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvențabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Astfel, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați, titularii cărora au dreptul ulterior să participe la vot la adunarea creditorilor conform atribuțiilor conferită de lege.

Instanța de apel menționează că, admiterea cererii de chemare în judecată în partea cerinței privind încasarea datoriei de la IÎP Colegiului „Prometeu E.P.T” ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principul lucrului judecat și ar constitui o încălcare al art. 6 CEDO, or, în sarcina instanței este asigurarea autorității lucrului judecat și prevenirea pronunțării unor decizii contradictorii.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia de a înceta procesul intentat la cerința OM „Realty Capital” SRL față de IÎP Colegiu „Prometeu E.P.T” privind încasarea sumei de 2 826 315, 85 lei, iar cerința înaintată de OM „Realty Capital” SRL către Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian privind încasarea în mod solidar a împrumutului, dobânzii de împrumut, penalității și a comisionului anual în sumă de 2 826 315, 85 lei de a respinge ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, OM „Realty Capital” SRL a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca din 17.07.2015, încasarea în mod solidar de la IÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.” în proces de insolvențabilitate, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian în beneficiul OM

„Realty Capital” SRL a taxei de stat în mărime de 25 000 lei achitate la depunerea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, instanța de apel nu a luat în calcul toate probele aduse în cadrul ședințelor de judecată, superficial a examinat motivele litigiului, ne fiind constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Mai invocă că, la 28 februarie 2014 între OM „Realty Capital” SRL și ÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.” a fost încheiat contractul de împrumut nr. 07/2014, potrivit căruia OM „Realty Capital” SRL a acordat ÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.” un împrumut în sumă de 2 068 000 lei pe un termen până la 28.02.2019, suma de bani pe care OM „Realty Capital” SRL a acordat-o cu împrumut ÎP Colegiului „Prometeu - E.P.T.” nu constituia resurse financiare proprii, dar erau mijloace bănești pe care le-au primit drept credit de la BC „Moldindconbank”. În scopul asigurării acestui credit, terțul ÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.” a grevat cu ipoteca în favoarea băncii bunul imobil.

Menționează recurentul că, la soluționarea pricinii instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, precum și a interpretat eronat prevederile legii. ÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.” poartă răspundere doar cu bunul ipotecat și mai mult cu nimic.

Astfel, susține recurentul că, Curtea de Apel Bălți prin decizia sa din 22.11.2016 a luat drept bază poziția greșită a instanțelor de judecată pe dosarul de insolvență, deoarece la adoptarea deciziei recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 46 alin. (2) al Legii insolvenței, prevederi care nu pot fi atribuite speței în cauză deoarece OM „Realty Capital” SRL nicidecum nu este debitorul solidar împreună cu ÎP Colegiul „Prometeu - E.P.T.” față de BC „Moldindconbank”.

Opinează că, toate aceste au dus în consecință la pronunțarea unei decizii contrare legii care vine în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 27.02.2017, în adresa intimațiilor Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către OM „Realty Capital” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 28 martie 2017 intimatul Andronic Stepan a depus referință la recursul declarat de OM „Realty Capital” SRL, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 22 noiembrie 2016 a fost expediată recurentului la 07 decembrie 2016 (f.d.50, vol. II) și recepționată de către recurent la 12 decembrie 2016 (f.d. 51, vol. II).

Astfel, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la 02 februarie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că, recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că, argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că, argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că, aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Organizația Mixtă „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Organizația Mixtă „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul Cvil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Organizația Mixtă „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea