

Judecătoria Căușeni
Judecător: I. Țonov
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, A. Nogai, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu,
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Danoi Natalia, Danoi Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Roibu Ioana în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Danoi Natalia și Danoi Ion împotriva lui Niculcea Maxim privind încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 09.06.2015 Danoi Natalia și Danoi Ion s-au adresat cu cerere în instanța de judecată către Niculcea Maxim privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 01.03.2015 aproximativ la orele 20:05, Danoi Ion se deplasa la volanul automobilului de model „Renaul-Megane” cu n/î HN AZ 359, soția acestuia, Danoi Natalia fiind pasager pe bancheta din față. Pe una din străzile or. Căușeni au fost loviți frontal de automobilul de model „Citroen Berlingo” cu n/î CS AR 253 la volanul căruia se afla Niculcea Maxim, în stare de ebrietate alcoolică.

Concretizează reclamanții că, după accident au fost transportați la Spitalul raional Căușeni.

Menționează că, reclamanta Danoi Natalia a fost internată cu diagnosticul „Traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală, entorse segmentală a coloanei vertebrale cervicală și lombară”, osteochondroză cervicală și lombară, iar Danoi Ion a fost diagnosticat cu contuzia cotului stâng.

Afirmă că, la 12.03.2015 Danoi Natalia a fost transportată la Spitalul Clinic de

Traumatologie și Ortopedie din or. Chișinău unde a fost internată cu diagnosticul „Traumatism asociat, traumatism cranio-cerebral închis, comoție cerebrală, hernie de disc regiunea cervicală c5-c6”, unde s-a aflat la tratament până la 23.03.2015.

Mai indică reclamanta că la 22.03.2015 medicul a informat-o Danoi Natalia că, aceasta necesită o intervenție chirurgicală la regiunea cervicală care este costisitoare, fiind necesar un implant din România cu prețul de aproximativ 800-1000 euro. La aceste cheltuieli se adăugau și cheltuielile pentru investigație care, costau aproximativ 1800-2000 euro.

Sușține recurenta că din motivul lipsei resurselor financiare, Danoi Natalia a refuzat intervenția chirurgicală până la obținerea sumei respective. Medicul a informat reclamanta că situația acesteia se va înrăutăți mai mult cu trecerea timpului. În acest timp reclamantei i-au fost efectuat proceduri de electroforeză și masajuri chirurgicale.

La 15.04.2015 reclamanta a fost trimisă pentru consultație repetată la Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie din or. Chișinău.

Reclamanta a relatat că, paguba materială constă și în faptul lipsei acesteia de la serviciu pentru o perioadă de 60 de zile, salariul fiind sursa de existență a familiei.

Astfel, Niculcea Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. 228 alin. (1), 241 alin. (1), art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Afirmă reclamantii că, în rezultatul accidentului rutier acestora le-au fost cauzate leziuni corporale și respectiv suferințe fizice și psihice.

Suferințele morale în privința reclamantei Danoi Natalia au fost mari, aceasta fiind internată în stare gravă, nefiind posibilă deplasarea acesteia fără a fi ajutată de surorile medicale și de căruciorul pe roți. La toate acestea se mai adaugă și suferințele suportate la purtarea permanentă a cervicostatului cervical timp de 60 de zile și imposibilitatea de a se deplasa de sine stătător.

Au relatat reclamantii că, suferințele psihice s-au caracterizat și prin imposibilitatea reclamantei de a oferi îngrijire copilului minor, Danoi Adelina, în vârstă de 3 ani.

Solicită reclamantii Danoi Natalia și Danoi Ion, încasarea de la Niculcea Maxim în beneficiul lor a cheltuielilor de transport în sumă de 4 000 lei, cheltuielilor pentru masaj chirurgical în sumă de 3 000 lei, cheltuielilor pentru medicamente în sumă de 3 407,11 lei, cheltuielilor pentru cervicostat rigid în sumă de 350 lei, cheltuielilor pentru expertiza medico-legală în sumă de 141 lei, cheltuielilor pentru transport excavator în sumă de 200 lei, diferențele de salariu pentru 60 de zile în sumă de 990,77 lei, iar în total prejudiciul material în sumă de 11 888,88 lei și prejudiciul moral în sumă de 47 073, 90 lei.

La 18.11.2015 reprezentantul reclamantei Danoi Natalia, avocatul Roibu Ioana, a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Niculcea Maxim, în beneficiul acesteia, a prejudiciului material în sumă de 12 903,47 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 16 decembrie 2015, s-a admis parțial acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Niculcea Maxim în folosul lui Danoi Natalia și Danoi Ion prejudiciul moral rezultat din accidentul rutier în mărime de 2 000 lei și cheltuielile de asistență juridică proporțional părții admise a acțiunii în sumă de 300 lei, iar în total suma de 2300 lei. S-a încasat de la Niculcea Maxim în folosul statului taxa de stat în mărime de 100 lei. Cerința privind încasarea prejudiciului material cauzat reclamantilor Danoi Natalia și Danoi Ion prin vătămări corporale provocate în rezultatul accidentului rutier a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 23.12.2015, Danoi Natalia și Danoi Ion, au declarat apel nemotivat (f.d. 189, vol.1) și la 19.05.2016 - apel motivat (f.d. 205-208, vol.1) împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 16 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Danoi Natalia și Danoi Ion să fie admisă integral.

În motivarea apelului au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, fiind adoptată hotărârea cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual. Apelantii au menționat că, instanța de fond, în mod eronat a constatat că, nu au dovedit legătura causală dintre fapta ilicită și circumstanțele survenite în rezultatul accidentului rutier.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de Danoi Natalia și Danoi Ion, s-a casat hotărârea Judecătorei Căușeni din 16.12.2015 în partea încasării prejudiciului moral, majorând suma de la 2 000 lei până la 6 000 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că, motivele invocate de apelanți și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Instanța de apel consideră că, instanța de fond a ajuns la o concluzie întemeiată privind existența unui prejudiciu moral cauzat reclamantilor, ca rezultat al accidentului rutier. Or, cu certitudine s-a constatat existența suferințelor psihice condiționate de producerea accidentului rutier și anume: îngrijorarea, teama și emoțiile legate de tamponarea automobilului în care se aflau ambii reclamantii, de deteriorarea acestuia, de pierderea posibilității de a se deplasa cu automobilul deteriorat, necesitatea de a efectua careva investigații, dureri, stres etc.

Instanța de apel a notat că, cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare de instanța de fond nu este proporțional suferințelor reclamantilor, legate de accidentul rutier, precum și suferințelor post-accident, respectiv, mărimea acestuia urmează a fi majorată până la suma de 6 000 lei.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a ajuns la o concluzie justă privind respingerea cerinței ce ține de cauzarea prejudiciului material, deoarece din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine cuantumul prejudiciului material cauzat sănătății și legătura de cauzalitate a acestuia cu accidentul rutier.

Astfel, contrar argumentelor apelanților, la actele cauzei nu au fost anexate probe ce confirmă cheltuielile ce țin de lezarea sănătății și eventualele prescripții medicale pentru suportarea acestora. Or, nu poate fi stabilită legătura între cecurile prezentate ce ar confirma cheltuielile pentru medicamente și necesitatea acestora în contextul leziunilor suferite în accident.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, recurenții Danoi Natalia și Danoi Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Roibu Ioana, au înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.12.2015 și a hotărârii Judecătoriai Căușeni din 16.12.2015 în partea respingerii pretenției recurentei Danoi Natalia cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 12 903 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, precum și a cheltuielilor legate de asistența juridică în sumă de 3 000 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Danoi Natalia și Danoi Ion să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs recurenții au relevat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 26. 10.2016 precum și hotărârea Judecătoriai Căușeni din 16.12.2015 sunt neîntemeiate, emise cu aplicarea eronată a normelor materiale, fiind posibil de a fi casate parțial.

Menționează că, la adoptarea deciziilor sale, instanțele inferioare au interpretat în mod eronat legea respingând pretenția recurentei Danoi Natalia privind încasarea prejudiciului material.

Astfel, instanța de fond și Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat au ajuns la concluzia că, din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine cuantumul prejudiciului material cauzat sănătății și legătura de cauzalitate a acestuia cu accidentul rutier.

Opinează recurenții că, această concluzie este combătută de materialele cauzei, și anume prin procesul-verbal cu privire la contravenție în privința intimatului, raportul de constatare medico-legală nr. 744/D din 30 martie 2015, potrivit căruia Danoi Natalia a suferit leziuni corporale în urma accidentului rutier de care Neculcea Maxim a fost recunoscut vinovat, adeverința nr. 06-5355 din 09.07.2015 eliberată de angajator OSC Căușeni, prin care se confirmă faptul că, Danoi Natalia s-a aflat în concediu medical în perioada 01.03.2015 - 30.04.2015, precum și trimiterile-extrase eliberate de instituțiile medicale pe numele Danoi Natalia.

Afirmă că, instanțele ierarhic inferioare la soluționarea pricinii nu au ținut cont de prevederile alin. (1) și alin. (2) al art.14 Cod Civil.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 26.10.2016 a fost expediată recurenților la 25.11.16 și având în vedere că, la materialele dosarului nu este anexată dovada recepționării acesteia de către Danoi Natalia și Danoi Ion, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 24.01.2017 în termen.

În conformitate cu art. 439 alin.(2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 27.02.2017, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Danoi Natalia și Danoi Ion cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că, recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că, argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Danoi Natalia și Danoi Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Roibu Ioana, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Danoi Natalia și Danoi Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Roibu Ioana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Danoi Natalia și Danoi Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Roibu Ioana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea