

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Evinstar”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Horoliskii molocinokonservnîi kombinat detskih productov” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Numex & CO”, Societății pe Acțiuni „Exiton Fin” și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcilor,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014 prin care s-au respins recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Numex & CO” și Societatea pe Acțiuni „Exiton Fin” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2011 SA „Horoliskii molocinokonservnîi kombinat detskih productov” (Ucraina) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Numex & CO”, SA „Exiton Fin” și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcilor.

În motivarea acțiunii a indicat că, SA „Horoliskii molocinokonservnîi kombinat detskih productov” a fost fondată în Ucraina în anii 1970 și este specializată în producerea și comercializarea alimentației pentru sugari. Produsele combinatului sunt distribuite sub brandurile „Malîș+fig”, „Malîș”, „Malîșka”, „Maliutka” încă din anii 1970. Combinatul deține poziția de Lider la realizarea producției sale pe piața CSI.

Mărcile „Malîș”, „Malîșka”, „Maliutka” sunt bine cunoscute consumatorilor din Republica Moldova și CSI și se bucură de o reputație înaltă.

Conform studiului de notorietate a mărcii „Malîș” în Republica Moldova efectuat de către SRL „Bisar Grup”, din cei circa 1000 de respondenți chestionați, majoritatea absolută a menționat că cunoaște această marcă și au folosit acest produs personal pentru alimentația copiilor. Majoritatea absolută dintre

respondenți cunoaște că Ucraina este țara de origine a produsului vizat și chiar se indică la concret producătorul de la Horol. Respondenții au subliniat că marca este bine cunoscută și este utilizată încă până în anul 1990.

Indică reclamanta că este titular pe teritoriul Ucrainei al mărcilor „Malîș”, „Malîșka”, „Maliutka”, fapt confirmat prin certificatele de înregistrare a mărcilor cu 25487 (Malîș), 67483 (Malîșka), 67480 (Maliutka) și 57005 (Malîș).

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătorei Economice a or. Kiev nr. 12/329 din 29 septembrie 2004 denumirea „Malîș” a fost recunoscută ca fiind bine cunoscută în Ucraina și fiind marcă comercială a reclamantului la situația din 01 ianuarie 1998.

În conținutul hotărârii menționate se constată faptul că SA „Horoliskii molocinokonservnii kombinat detskih productov” a efectuat etalarea mărfurilor sub denumirea de „Malîș” încă la expoziția realizărilor economiei naționale din anul 1982, fapt confirmat prin diplomă, precum și la alte multiple expoziții unde întreprinderea a fost titularul diferitor titluri onorifice pentru calitatea produselor sale.

Cererea de înregistrare în Republica Moldova a mărcilor vizate a fost depusă din numele SA „Exiton Fin”, întreprindere cu sediul pe str. Alecu Russo, mun. Chișinău, iar la 22 martie 1996 a fost înregistrată marca „Malîș+fig”, la 07 februarie 2003 marca „Malîșka”, la 10 martie 2004 marca „Maliutka” și marca „Malîș” la 02 aprilie 2004.

Ulterior, în anul 2008 drepturile asupra mărcilor au fost cesionate de SA „Exiton Fin” către SRL „Numex & Co”.

Titularul actual al mărcilor din litigiu SRL „Numex & Co” nu este producătorul produselor marcate. Înregistrarea mărcii pe numele altei persoane, care nu este producătorul produselor marcate, conferă dreptul acesteia de a interzice utilizarea unei mărci comerciale, drepturi reglementate de capitolul XII al Codului Vamal.

La 20 mai 2011 de către Serviciu Vamal a fost introdusă interdicția respectivă în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală în privința cărora se aplică măsuri de protecție la frontieră sub nr. 197 și 198, din care cauză s-a ajuns la situația în care producătorul produsului nu poate să introducă marfa sa spre comercializare pe teritoriul Moldovei.

Anume prin aceste acțiuni de concurență neloială se explică comportamentul SA „Exiton Fin” în vederea înregistrării mărcilor în cauză realizate în vederea creării unui blocaj de ordin economic reclamantului.

Susține reclamantul că mărcile comerciale, anularea înregistrării cărora se solicită, aparțin de drept anume SA „Horoliskii molocinokonservnii kombinat detskih productov”, iar popularitatea acestor mărci se datorează contribuției reclamantului, popularitate de care la moment încearcă să profite întreprinderile, care nu au nimic comun cu procesul de producere.

Pârâții la momentul înregistrării/ cesionării mărcilor vizate, cunoșteau cu certitudine că titularul de plin drept al acestora este anume întreprinderea reclamantă.

La fel, reclamanta face trimitere la concluzia mandatarului autorizat din 05 iulie 2013, prin care se constată faptul că desemnările „Malîş+fig.”, „Malîška”, „Maliutka”, „Malîş” înregistrate inițial de SA „Exiton Fin” sunt identice cu desemnările cu care reclamantul livra produse până la depozitul cererilor de către SA „Horoliskii molocinokonservnii kombinat detskih productov”. Respectiv, înregistrarea și utilizarea de către SA „Exiton Fin” și SRL „Numex & Co” a mărcilor din litigiu, creează situația falsă în conștiința consumatorului de rând și se creează o asociere cu producătorul mărfurilor bine cunoscute.

Prin înregistrarea acestei mărci pe numele pârâtului, consumatorii din Moldova sunt induși în eroare privitor la natura, modul de fabricație, caracteristicile, aptitudinea de întrebuințare a produsului vizat.

Sustine că la materialele dosarului sunt anexate o multitudine de contracte de vânzare-cumpărare a produsului marcat, în conținutul cărora în calitate de vânzător figurează SA „Horoliskii molocinokonservnii kombinat detskih productov”, iar în calitate de cumpărător SA „Exiton Fin” sau SRL „Numex & Co”.

Drept urmare a încheierii acestor 6 contracte, cumpărătorii au obținut posibilitate de a importa pe teritoriul R. Moldova în scopul distribuirii ulterioare a produselor marcate.

Prin înregistrarea ilicită a mărcilor din litigiu, precum și prin blocajul instituit la comercializarea produselor, pârâtii au săvârșit acțiuni de concurență neloială.

Solicită reclamantul anularea înregistrării mărcilor nr. R4784 „Malîş+fig”, nr. 12330 „Malîş”, nr. 10578 „Malîška”, nr.12175 „Maliutka”, înregistrate pe numele SRL „Numex & Co”, pentru toate produsele/serviciile din clase 05 și 35 conform clasificării de la Nisa.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind anulată înregistrarea mărcilor nr. R4784 „Malîş+fig.”, nr. 12330 „Malîş”, nr. 10578 „Malîška”, nr.12175 „Maliutka”, înregistrate pe numele SRL „Numex & Co”, pentru toate produsele/serviciile din clase 05 și 35 conform clasificării de la Nisa, titularul căror este SRL „Numex & Co”.

La 12 septembrie 2013 SRL „Numex & CO” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 16 septembrie 2013 SA „Exiton Fin” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014 prin care s-au respins recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Numex & CO” și Societatea pe Acțiuni „Exiton Fin” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013.

La 02 martie 2017, SRL „Evinstar” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prin decizia instanței de recurs nu a fost asigurat dreptul tuturor persoanelor interesate de a participa în proces.

Susține revizuenta că, în baza contractului nr. 19/06 din 19 ianuarie 2006, SRL „Evinstar” a realizat designul machetelor de pe cutiile de ambalaj a produselor pentru alimentația copiilor „Maliutka” și „Maliș”, prin ce susține că a fost direct lezat în drepturi, fără ai fi oferită posibilitatea de a interveni în proces.

Totodată, a indicat că conform contractului supra indicat a fost transmis dreptul de proprietate asupra machetelor ambalajului nu și dreptul de autor, care aparține SRL „Evinstar”.

Revizuenta la înaintarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură civilă cu art. 444 al aceluiași cod, care este modificat printr-o lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul a indicat drept temei de revizuire faptul, că prin decizia instanței de recurs nu a fost asigurat dreptul tuturor persoanelor interesate de a participa în proces, nefiind atrasă în proces SRL „Evinstar”, care a realizat designul machetelor de pe cutiile de ambalaj a produselor pentru alimentația copiilor „Maliutka” și „Malîș”, în baza contractului nr. 19/06 din 19 ianuarie 2006, prin ce susține că a fost direct lezată în drepturi.

Astfel, potrivit art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuentul SRL „Evinstar” a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultima nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

Se va reține la caz și incidența art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, care indică că sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

Mai mult, revizuentul considerând că îi sunt încălcate drepturile, nu a fost lipsit de dreptul, prin prisma art. 67 Cod de procedură civilă, să intervină în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lor, fapt însă nerealizat de acesta în cadrul examinării cauzei în fond.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al Cod de procedură civilă și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că revizuentul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă - faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării a fost lezat în careva drepturi.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuent se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Evinstar”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Horoliskii molocinokonservnii kombinat detskih productov” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Numex & CO”, Societății pe Acțiuni „Exiton Fin” și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Galina Stratulat