

prima instanță, Judecătoria Strășeni
judecător: M. Grosu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, N. Simciuc, A. Minciuna

dosarul nr. 2rc-264/2017

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „LGVD-Agro”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Fertilitate Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LGVD-Agro” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit Societății cu Răspundere Limitată „LGVD-Agro” apel declarată împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni din 18 aprilie 2016, ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2016 SA „Fertilitate Chișinău” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „LGVD-Agro” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 18 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de SA „Fertilitate Chișinău”.

S-a încasat de la SRL „LGVD-Agro” în beneficiul SA „Fertilitate Chișinău” datoria în mărime de 282 838,24 lei, dobânda de întârziere în mărime de 112 613,92 lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 11 863,56 lei. în rest pretențiile au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 iulie 2016 SRL „LGVD-Agro” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni din 18 aprilie 2016, solicitând admiterea apelului, repunerea în termenul de declarare a apelului cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins cererea SRL „LGVD-Agro” cu privire la repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

La 24 ianuarie 2017, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele SRL „LGVD-Agro” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a recursului

cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare instanței de apel.

În motivarea recursului avocatul Ștefan Balmuș, în interesele SRL „LGVD-Agro” a invocat că, consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de apel.

A mai invocat recurentul că, în cazul SRL „LGVD-Agro”, prin respingerea apelului ca tardiv, este încălcat dreptul la un proces achitabil reflectat în art. 6 CEDO și dreptul la un recurs efectiv art. 13 CEDO.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, se reține că încheierea instanței de apel, recurată de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele SRL „LGVD-Agro”, este emisă la 30 noiembrie 2016, și expediată în adresa participanților la proces conform scrisorii de însoțire la 19 decembrie 2016 (f.d. 99), însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către participanții la proces, astfel Colegiul consideră că recursul din 24 ianuarie 2017 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 Cod de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 18 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de SA „Fertilitate Chișinău”.

S-a încasat de la SRL „LGVD-Agro” în beneficiul SA „Fertilitate Chișinău” datoria în mărime de 282 838,24 lei, dobânda de întârziere în mărime de 112 613,92 lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 11 863,56 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Împotriva acestei hotărâri, la 01 iulie 2016 SRL „LGVD-Agro” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, repunerea în termenul de declarare a apelului cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins cererea SRL „LGVD-Agro” cu privire la repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

Astfel, materialele cauzei denotă cert că hotărârea Judecătorei Strășeni a fost pronunțată la 18 aprilie 2016, în lipsa SRL „LGVD-Agro”.

Totodată instanța de recurs constată că, SRL „LGVD-Agro” a recepționat copia dispozitivului hotărârii, conform recipisei (f.d.64).

Mai mult ca atât, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel a fost depusă tocmai la 01 iulie 2016, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile.

Argumentele recurentului, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece hotărârea primei instanțe a fost emisă în lipsa unui participant la proces, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, SRL „LGVD-Agro” a cunoscut despre data ședinței, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 58).

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurentul nu a fost privat în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (1¹) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsesc motivele din care recurentul solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) Cod de procedură civilă, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Astfel, cert este că cererea de apel a fost depusă de apelant la 01 iulie 2016, adică peste termenul legal de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat tardiv.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 116 Cod de procedură civilă, în vederea respingerii cererii de repunere în termen a apelului, precum și dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „LGVD-Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Fertilitate Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LGVD-Agro” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat