

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Mihail Boboc și avocatul Alexandru Iurașco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aliona Furnică împotriva lui Mihail Boboc cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2017, prin care s-a restituit apelul lui Mihail Boboc ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2014 Aliona Furnică a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Boboc cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este proprietarul a ½ cotă-parte din bunul imobil - apartamentul nr. 2 din str. M. Viteazu 35, or. Cahul, nr. cadastral 170112104501002, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2310 din 26 iunie 2007.

Susține că, la 28 iunie 2007 contractul de vânzare-cumpărare supra indicat a fost supus înregistrării cadastrale.

A mai indicat că, benevol nu au ajuns la un acord privind folosirea bunului imobil, din care motiv consideră necesar de a împărți în natură fiecăruia dintre părți cota-parte.

Reclamanta invocă că, este și proprietara anexei la apartamentul nr. 2 din str. M. Viteazu 35, or. Cahul în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 11443 din 25 septembrie 2013, nr. cadastral 170112104501070, însă de bunul dat se folosește ilegal pârâtul.

La adresările reclamantei către pârât privind eliberarea camerelor ce-i aparține cu drept de proprietate, ultimul refuză.

Solicită reclamanta împărțirea în natură, atribuindu-le câte ½ cotă-parte ei și pârâtului Ion Boboc din apartamentul nr. 2 din str. M. Viteazu 35, or. Cahul, revendicarea dreptului de proprietate asupra anexei la apartamentul nr. 2 din str. M. Viteazu 35, or. Cahul și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Ion Boboc a decedat la 28 ianuarie 2015, potrivit copiei certificatului de deces nr. DC-IV 1298776, eliberat la 16 mai 2015 de OSC Cahul.

Prin încheierea din 27 octombrie 2015, pârâtul Ion Boboc a fost înlocuit cu succesorul lui în drepturi – Mihail Boboc.

În cadrul examinării cauzei reclamanta a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat atribuirea întregului bun reclamantei Aliona Furnică în schimbul unei sulte pârâtului Mihail Boboc și revendicarea dreptului de proprietate asupra anexei la apartamentul nr. 2 din str. Mihai Viteazul 35, or. Cahul în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 11443 din 25 septembrie 2013, nr. cadastral 170112104501070, pe care pârâtul îl folosește fără drept, cu restituirea acestui în proprietatea reclamantei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 15 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Aliona Furnică împotriva lui Mihail Boboc cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cotă-părți.

S-a partajat proprietatea comună pe cote-părți a Alionei Furnică și a lui Ion Boboc, succesor în drepturi Mihail Boboc, și s-a atribuit în proprietatea privată:

Alionei Furnică: bunul imobil - apartamentul nr. 2a, situat în orașul Cahul, str. M. Viteazu 35, nr. cadastral 170112104501070 cu suprafața de 49,2 m.p., și apartamentul nr. 2, situat în orașul Cahul, str. M. Viteazu 35, nr. cadastral 170112104501002 cu suprafața de 41,3 m.p..

S-a încasat de la Aliona Furnică în favoarea lui Mihail Boboc suma de 6 250 euro sau echivalentul acesteia în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la data executării - cu titlu de sultă, care constituie prețul a ½ cotă-parte a bunului imobil cu nr. cadastral 170112104501002.

S-a încasat de la Mihail Boboc în folosul Alionei Furnică suma de 5 623,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 iunie 2016 și ulterior la 30 noiembrie 2016, avocatul Alexandr Iurașco, în interesele lui Mihail Boboc a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa, necătfind la faptul că reclamanta cunoștea cu certitudine adresa sa.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 octombrie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Alexandr Iurașco, în interesele lui Mihail Boboc fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a cererii de apel motivate.

Prin cererea din 25 octombrie 2016, avocatul Alexandr Iurașco, în interesele lui Mihail Boboc a solicitat anexarea la materialele cauzei a bonului de plată a taxei de stat, eliberarea copiei de pe hotărârea motivată pentru a fi depus apel motivat, precum și repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexandr Iurașco, în interesele lui Mihail Boboc împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 15 aprilie 2016, ca depusă în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen.

La 06 martie 2017, Mihail Boboc și avocatul Alexandru Iurașco au declarat recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală încheierea instanței de apel, deoarece prin cererea din 25 octombrie 2016, avocatul Alexandru Iurașco a solicitat anexarea la materialele cauzei a bonului de plată a taxei de stat, eliberarea copieii de pe hotărârea motivată pentru a fi depus apel motivat, precum și repunerea în termen.

Mai mult ca atât, a indicat că, în cadrul examinării apelului, avocatul Alexandru Iurașco la întrebarea instanței a confirmat voința apelantului de repunere în termen, solicitând repunerea în termen a apelului.

Astfel, invocând că instanța de apel contrar normelor procesuale și a materialelor cauzei nu s-a expus asupra cererii de repunere în termen.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, se reține că încheierea instanței de apel, recurată de Mihail Boboc și avocatul Alexandru Iurașco, este emisă la 28 februarie 2017, și înmănată recurenților la 01 martie 2017 (f.d. 148, 150), astfel Colegiul consideră că recursul din 06 martie 2017 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 Cod de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătorei Cahul din 15 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Aliona Furnică împotriva lui Mihail Boboc cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți.

S-a partajat proprietatea comună pe cote-părți a Alionei Furnică și a lui Ion Boboc, succesor în drepturi Mihail Boboc, și s-a atribuit în proprietatea privată:

Alionei Furnică: bunul imobil - apartamentul nr. 2a, situat în orașul Cahul, str. M. Viteazu 35, nr. cadastral 170112104501070 cu suprafața de 49,2 m.p., și apartamentul nr. 2, situat în orașul Cahul, str. M. Viteazu 35, nr. cadastral 170112104501002 cu suprafața de 41,3 m.p..

S-a încasat de la Aliona Furnică în favoarea lui Mihail Boboc suma de 6 250 euro sau echivalentul acesteia în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la data executării - cu titlu de sultă, care constituie prețul a ½ cotă-parte a bunului imobil cu nr. cadastral 170112104501002.

S-a încasat de la Mihail Boboc în folosul Alionei Furnică suma de 5 623,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei hotărâri, la 28 iunie 2016 și ulterior la 30 noiembrie 2016, avocatul Alexandr Iurașco, în interesele lui Mihail Boboc a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa, necătfind la faptul că reclamanta cunoștea cu certitudine adresa sa.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexandr Iurașco, în interesele lui Mihail Boboc împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 15 aprilie 2016, ca depusă în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen.

Astfel, materialele cauzei denotă cert că hotărârea Judecătoriei Cahul a fost pronunțată la 15 aprilie 2016, în lipsa lui Mihail Boboc.

Totodată instanța de recurs constată că, lui Mihail Boboc i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii, conform scrisorii de însoțire (f.d. 94).

Mai mult ca atât, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel a fost depusă tocmai la 28 iunie 2016, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile.

Argumentele recurentului, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece hotărârea primei instanțe a fost emisă în lipsa unui participant la proces, care nu a fost citat legal nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, Mihail Boboc a cunoscut despre data ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 73), și prin publicarea în Monitorul Oficial al RM a anunțului public.

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurentul nu a fost privat în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prelabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (11) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsește cererea de repunere în termen, precum nu se regăsesc nici motivele din care recurentul solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) Cod de procedură civilă, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Cert este că cererea de apel a fost depusă de apelant la 28 iunie 2016, adică peste termenul legal de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat tardiv.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 116 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede că, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Prin prisma normei precitate, instanța de apel corect a menționat că contrar prevederilor art. 116 alin. (2) Cod de procedură civilă, Mihail Boboc cât și avocatul acestuia nu au depus cerere de repunere în termen.

Astfel, instanța de apel corect, în vederea respingerii cererii de repunere în termen a apelului, precum și dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, a considerat apelul declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Cahul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mihail Boboc și avocatul Alexandru Iurașco.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aliona Furnică împotriva lui Mihail Boboc cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat