

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Natalia Solonaru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurii Ivanița împotriva lui Nichifor Solonaru și Nataliei Solonaru cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Natalia Solonaru cu menținerea hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 02 august 2016,

c o n s t a t ă :

La 30 iulie 2015 avocatul Tatiana Maștalîn, în interesele lui Iurii Ivanița a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nichifor Solonaru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, conform recipisei din 25 iulie 2014 pârâtul a împrumutat de la Iurii Ivanița și de la Ludmila Ivanița suma de 8 500 euro pe un termen de o lună, până la 25 august 2014 și s-a obligat că în caz de neîntoarcere în termen, să întoarcă reclamantului 12 000 euro.

Ulterior, după expirarea termenului supra indicat, conform recipisei din 04 octombrie 2014, pârâtul a mai confirmat că a primit de la reclamantul Iurii Ivanița și de la soția lui Ludmila Ivanița suma de 12 250 euro, cu obligația de a executa prestația prevăzută în recipisa (prelucra bijuterii din aur echivalente cu aceasta sumă până la 01 iulie 2015), pentru transmiterea lor ulterioară reclamantului.

Tot la 04 octombrie 2014 pârâtul în sediul IP Centru prin procesul-verbal privind actele de constatare din 04 octombrie 2014, a recunoscut faptul primirii banilor în sumă de 12 250 euro, și s-a obligat să execute prestația prevăzută în recipisa din 04 octombrie 2014 până la 01 iulie 2015, iar în caz de neexecutare a obligației, pârâtul și-a asumat obligația să răspundă conform legislației.

Susține reclamantul că, la apelurile telefonice din partea lui, pârâtul nu a răspuns, astfel, obligația asumată de către pârât în baza recipisei din 04 octombrie 2014, a rămas neexecutată, iar suma de bani primită nu a fost restituită.

Având în vedere, că pârâtul până în prezent nu a restituit soților Iurii Ivanița și Ludmillei Ivanița suma de 12 250 euro, ultimul a apelat la serviciile

Cabinetul Avocatului „Maștalin Tatiana”, unde a fost semnat contractul de acordare a asistenței juridice, fiind expediată în adresa pârâtului reclamația din 02 iulie 2015 prin care ultimului i-a fost acordat un termen de 3 zile calendaristice pentru restituirea benevolă a sumei de 12 250 euro.

Scrisoarea a fost returnată, cu mențiunea „plecat” pe adeverința poștală. Reclamația repetată a fost expediată la 07 iulie 2015 la adresa unde locuiește soția pârâtului, dar până la adresarea în instanță nu s-a întors nici plicul nici avizul de recepție.

Consideră reclamantul, că pârâtul intenționat se eschivează de la întoarcerea datoriei, se ascunde și nu răspunde la apelurile telefonice.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în mărime de 12 250 euro, și a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei, constituite din taxa de stat în mărime de 7 674 lei, asistența juridică în mărime de 1 225 euro echivalent în valuta națională la ziua emiterii hotărârii judecătorești și 900 lei, în total suma de 8 574,00 lei și 12 250 euro.

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului a depus cerere de atragere în proces în calitate de copârât a soției pârâtului - Natalia Solonaru, în temeiul art. 24 din Codul Familiei, și a concretizat cerințele inițiale, solicitând încasarea sumei ce rezultă din recipisa din 04 octombrie 2014, eliberată de către pârât în perioada căsătoriei, de la Nichifor Solonaru și Natalia Solonaru în mod solidar, încasarea dobânzii de întârziere pe perioada 01 iulie 2015 – 22 martie 2016 în mărime de 2114, 05 euro, precum și cheltuielilor legate de examinarea cauzei de către instanța de judecată.

Astfel, prin încheierea protocolară din 05 iulie 2016, Natalia Solonaru a fost atrasă în proces în calitate de copârât.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 august 2016, s-a încasat în mod solidar de la Nichifor Solonaru și Natalia Solonaru în beneficiul lui Iurii Ivanița suma de 12 250 de euro, în valuta națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu datoriei ce rezultă din recipisa din 04 octombrie 2014; 2 954,77 euro, în valuta națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu dobânzii de întârziere pe perioada 02 iulie 2015 – 01 august 2016, ce rezultă din recipisa din 04 octombrie 2014; suma de 1 225 euro, în valuta națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și 900 de lei cu titlu de serviciile juridice; 7 674 de lei cu titlu de taxa de stat; cheltuielile poștale în mărime de 13,90 de lei; cheltuielile pentru primirea informației de la ÎS „Registru” în mărime de 330 lei; cheltuielile pentru primirea informației de la ÎS „Cadastru” în mărime de 122,40 lei; 150 lei cheltuielile pentru avizul publicitar, iar în total suma de 16 429,77 euro, în valuta națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, și 9 190,30 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 august 2016, Natalia Solonaru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 august 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, în partea admitterii cererii de chemare depuse împotriva Nataliei Solonaru cu pronunțarea

unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în această parte și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul acestui proces.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Natalia Solonaru cu menținerea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 02 august 2016.

La 05 ianuarie 2017, Natalia Solonaru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe, în partea încasării în mod solidar de la Natalia Solonaru, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și parțial hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 02 august 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, în partea încasării solidar de la Natalia Solonaru.

În susținerea recursului a invocat dezacord cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, invocând că nu a participat la nici un raport obligațional, soțul ei careva sume de bani în familie nu a adus, mai mult ca atât, nu s-a adresat către intimat cu careva solicitări de a încheie tranzacții, astfel, doar faptul că se află în căsătorie cu Nichifor Solonaru nu poate servi temei de încasare în mod solidar a datoriei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 05 ianuarie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Natalia Solonaru urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Solonaru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Natalia Solonaru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Natalia Solonaru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Natalia Solonaru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat