

DECIZIE

05 aprilie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Tatiana Vieru,
Judecători – Nicolae Craiu, Oleg Sternioală,
Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Octavian Bucatari către Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Teodor Dănilă, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Octavian Bucatari,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2016, Bucatari Octavian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tineretului și Sportului, intervenient accesoriu Dănilă Teodor, cu privire la anularea ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 338 din 21.12.2015 „cu privire la preavizarea dlui Bucatari Octavian, șef al Direcției Sport cu privire la eliberarea din funcție”.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul Bucatari Octavian, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat: anularea ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 338 din 21.12.2015 „cu privire la preavizarea dlui Bucatari Octavian, șef al Direcției Sport cu privire la eliberarea din funcție”; anularea ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 89p din 01.04.2016 „cu privire la eliberarea dlui Bucatari Octavian din funcție publică, șef al Direcției Sport al MTS”; restabilirea în funcția publică, Șef al Direcției Sport al MTS; încasarea

salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la lucru din 01.04.2016 până la data repunerii în funcție și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei.

În motivarea acțiunii, a indicat că ordinul cu nr. 338 din 21.12.2015 „cu privire la preavizarea dlui Bucatari Octavian, șef al Direcției Sport cu privire la eliberarea din funcție” și ordinul nr. 89p din 01.04.2016 „cu privire la eliberarea dlui Bucatari Octavian din funcție publică, șef al Direcției Sport al MTS”, sunt emise cu trimitere la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015, prin care a fost restabilit în funcție publică Dănilă Teodor, fost angajat al pârâtului.

În opinia reclamantului, ordinele respective sunt eronat întemeiate pe dispozițiile art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 și ale art. 86 alin. (1) lit. t) din Codul muncii, deoarece în partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015, în care se face trimitere la ordinul de preavizare și eliberare din funcție, nu se indică nimic despre Bucatari Octavian, despre funcția de șef al Direcției Sport deținută de acesta, despre procedura sau ordinul de numire a lui Bucatari Octavian în funcția dată.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015 nu poate fi folosită cu titlu de document executoriu în mod repetat, deoarece această decizie a fost deja executată și respectiv și-a consumat efectul juridic. Or, întru executarea deciziei nominalizate, a fost emis ordinul Ministrului MTS nr. 196/V din 27.07.2015, prin care Dănilă Teodor a fost restabilit la lucru în funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți, iar, prin ordinul Ministrului MTS nr. 196/V din 22.07.2015, Dănilă Teodor a fost transferat din funcția de șef adjunct al Direcției analiză monitorizare și evaluare a politicilor MTS, unde activează până în prezent.

Funcția de șef al Direcției Sport al MTS, deținută de Bucatari Octavian, nu este lichidată sau redusă, nu există ordin, decizie sau hotărâre cu privire la lichidarea ori reducerea acestei funcții. Astfel, ordinul Ministrului nr. 338 din 21.12.2015 cu privire la preavizarea lui Bucatari Octavian privind eliberarea din funcția dată este ilegal în fond și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Bucatari Octavian.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de apel a lui Bucatari Octavian. A fost casată hotărârea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, fiind emisă o

hotărâre nouă, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată a reclamantului Bucatari Octavian împotriva Ministerului Tineretului și Sportului, intervenient accesoriu Teodor Dănilă, s-a anulat ordinul Ministerului Tineretului și Sportului nr. 338 din 21 decembrie 2015 „cu privire la preavizarea dl Octavian Bucatari, „șef al Direcției Sport a MTS” cu privire la eliberarea din funcție”; s-a anulat ordinul Ministrului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 89p din 01 aprilie 2016 cu privire la eliberarea dlui Bucătari Octavian din funcție publică „șef al Direcției Sport a MTS”.

A fost restabilit Bucatari Octavian în funcția publică „șef al Direcției Sport a MTS” începând cu data de 01 aprilie 2016. S-a încasat de la Ministerul Tineretului și Sportului, în beneficiul lui Bucatari Octavian, salariul pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada de 01.04.2016-16.11.2016, în suma de 39 900 (treizeci și nouă mii nouă sute) lei. S-a încasat de la Ministerul Tineretului și Sportului, în beneficiul lui Bucătari Octavian, prejudiciul moral în mărime de 5700 (cinci mii șapte sute) lei. În rest, cerința lui Bucatari Octavian privind încasarea de la Ministerul Tineretului și Sportului a prejudiciului moral a fost respinsă.

La 27.12.2016, Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel, la judecarea cauzei, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar concluzia instanței de apel este una eronată, neargumentată și abuzivă.

La 28 februarie 2017, Octavian Bucatari a depus referință la recursul declarat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a aplicat eronat prevederile legale, concluziile

expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, totodată, însăși esența constatărilor instanței de apel sunt de natură contradictorie între ele, care afectează legalitatea deciziei contestate și însuși conținutul unui proces echitabil.

Potrivit înscrisurilor prezentate, prin modificarea Statutului de personal la Ministerul Tineretului și Sportului, aprobat de Cancelaria de Stat la 20 mai 2014, ca urmare a modificării operate la anexa nr. 2 a Hotărârii Guvernului nr.766 din 26.11.2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, prin Hotărârea Guvernului nr. 206 din 26.11.2014, a fost formată Direcția sport.

Până la modificările nominalizate, în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului activau: Direcția instituției sportive și sportul pentru toți, condusă de Dănilă Teodor, și Direcția sport de performanță, condusă de Bucatari Octavian. Urmare a reorganizării din anul 2014, din aceste două direcții a fost formată una singură: Direcția sport.

În rezultatul acestor modificări, Bucatari Octavian a fost reîncadrat, prin ordinul nr. 152p din 24.06.2014, iar, la 30.07.2014, prin ordinul nr. 198p, a fost transferat în funcția de șef al Direcției sport, intervenientului accesoriu, Dănilă Teodor, fiindu-i propusă funcția de șef-adjunct, pe care a refuzat-o, fiind eliberat din funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți, care a fost desființată în rezultatul reorganizării sus-menționate.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015, a fost anulat pct. 1 al ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 254p din 24.09.2015, cu restabilirea lui Dănilă Teodor în funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți.

Instanța de apel a constatat că, concedierea lui Dănilă Teodor a avut loc cu încălcarea dreptului preferențial al acestuia, prevăzut de art. 183 Codul muncii, și astfel, fiind stabilit că ordinul de numire a lui Bucatari Octavian în funcția de șef al Direcției sport este contrar prevederilor legale enunțate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25.11.2015, recursul Ministerului Tineretului și Sportului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015, a fost declarat inadmisibil.

Ca urmare, întru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015, Ministerul Tineretului și Sportului, a emis ordinul nr. 338 din 21.12.2015 „cu privire la preavizarea dlui Bucatari Octavian, șef al Direcției

Sport cu privire la eliberarea din funcție”, iar, ulterior, ordinul nr. 89p din 01.04.2016 „cu privire la eliberarea dlui Bucatari Octavian din funcție publică, șef al Direcției Sport al MTS”, circumstanțe care l-au determinat pe Bucatari Octavian să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tineretului și Sportului, intervenient accesoriu Dănilă Teodor.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani, mun. Chișinău din 22.07.2016, acțiunea lui Bucatari Octavian a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16.11.2016, Curtea de Apel Chișinău, a admis apelul lui Bucatari Octavian, a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o hotărâre nouă de admitere a acțiunii.

Analizând cele arătate prin prisma criticilor invocate asupra temeiniciei deciziei recurate, instanța de recurs consideră că criticile sunt întemeiate, iar soluția instanței de apel eronată, instanța de apel aplicând, la caz, o lege care nu trebuia aplicată și, totodată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În contextul dat, instanța de recurs reține ca neîntemeiate afirmațiile instanței de apel, precum că speței nu îi sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (2) CPC, deoarece, după cum atestă înscrisurile dosarului, concedierea reclamantului-intimat a avut loc anume în legătură cu punerea în executare a unui act judecătoresc rămas irevocabil, or, prevederile art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008 prevăd expres eliberarea funcționarului public ca urmare a admiterii cererii de restabilire în funcția publică a unui funcționar public eliberat sau destituit ilegal, de la data pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii prin care s-a dispus restabilirea, astfel, reclamantul-intimat fiind corect preavizat și eliberat din funcție, în temeiul alin. (2) și (3) ale articolului pre-citat.

Deci, dispozițiile art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, având un caracter imperativ, nu pot fi interpretate și aplicate altfel decât cum prevede legea.

Cu referire la prevederile art. 123 alin. (2) CPC, potrivit cărora, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane, Colegiul consideră ca întemeiate argumentele primei instanțe că, la caz, există autoritatea lucrului judecat, drepturile

recunoscute unei părți printr-o hotărâre definitivă nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, pronunțată într-un alt proces.

În așa mod, sunt lipsite de temei juridic și argumentele instanței de apel, precum că, prima instanță nu s-a expus asupra angajării lui Bucătari Octavian în funcția de șef al Direcției sport, ci doar asupra eliberării lui Dănilă Teodor din funcția de șef al Direcției instituții sportive și sportul pentru toți, și nu a luat în considerare faptul că Bucătari Octavian nu a fost parte sau participant la procesul de judecată dintre Dănilă Teodor și Ministerul Tineretului și Sportului.

Este de precizat că, ajungând la o asemenea concluzie, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27.04.2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Bucatari Octavian asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 25.11.2015, fiind constatat că Bucatari Octavian nu este subiect al raportului juridic litigios, iar pricina civilă dedusă judecătii a constat în soluționarea unui litigiu individual de muncă iscat între Dănilă Teodor și Ministerul Tineretului și Sportului. Or, actul de dispoziție judecătorească, după devenirea lui definitivă sau irevocabilă, capătă putere legală și are forță obligatorie pentru toate autoritățile statului, precum și pentru alte persoane.

Sub acest aspect, este alogică concluzia instanței de apel privind faptul că, decizia Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015, nu poate fi folosită cu titlu de document executoriu sau fapte constatate împotriva lui Bucatari Octavian, pe motiv că acesta nu a fost atras în procesul de judecată dintre Dănilă Teodor și Ministerul Tineretului și Sportului, iar conform art. 69 alin. (2) CPC, în caz de examinare a pricinii fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele și raporturile juridice stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acțiunii de regres depuse împotriva intervenientului.

Aceste afirmații ale instanței de apel, instanța de recurs le califică ca abuzive și declarative, având în vedere faptul că, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 69 alin. (2) CPC, din simplu motiv că, la caz, este vorba despre un litigiu individual de muncă, pentru care nu se impune acțiunea în regres, reieșind și din faptul că acțiunea de regres reprezintă în sine o acțiune civilă, prin care cel obligat împreună cu alții sau pentru alții printr-o hotărâre judecătorească definitivă poate cere în justiție obligarea aceluia sau a aceluia pentru care a plătit, la înapoierea plății făcute pe seama lor, fie subrogându-se în drepturile creditorului plătit (pentru a putea beneficia de garanțiile acestuia), fie întemeindu-se pe raporturi juridice directe

(rezultate din mandat, îmbogățire fără justă cauză, gestiune de afaceri etc.), pentru a putea obține atât suma plătită creditorului, cât și dobânzi, cheltuieli sau alte daune-interese.

La fel, nu pot fi reținute ca întemeiate și argumentele instanței de apel, precum că decizia Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015 și-a consumat efectul juridic și, respectiv, nu poate fi executată în mod repetat pentru o nouă restabilire sau angajare a lui Dănilă Teodor într-o altă funcție publică, în situația în care ordinele de angajare ale acestuia sunt în vigoare și produc efecte juridice.

O asemenea abordare nu poate fi percepută altfel decât o examinare superficială și arbitrară a pricinii, deoarece prin restabilirea-angajarea lui Dănilă Teodor, inițial, în funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți, funcție care a fost redusă în rezultatul reorganizării, apoi transferându-l în funcția de șef-adjunct al Direcției analiză monitorizare și evaluare a politicilor a MTS, decizia Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015 a fost executată doar parțial, Ministerul Tineretului și Sportului, exercitându-și dreptul la recurs, nu a executat decizia respectivă în partea ce ține de restabilirea dreptului preferențial a lui Dănilă Tudor, prevăzut de art. 183 Codul muncii, al cărui încălcare a fost constatată prin decizia nominalizată, și care a fost pusă în executare abia după declararea recursului Ministerului Tineretului și Sportului ca inadmisibil, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25.11.2015.

În același rând, sunt de natură contradictorie afirmațiile instanței de apel, prin care aceasta susține că speței nu-i sunt aplicabile prevederile art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, art. 86 alin. (1) lit. t) Codul muncii, iar apoi concluzionează că ordinele de preavizare nr. 338 din 21.12.2015 și eliberare nr. 89p din 01.04.2016 în privința lui Bucatari Octavian sunt contrare prevederilor menționate și servește temei de anulare conform prevederilor Legii contenciosului administrativ, fapt care denotă despre o interpretare eronată a prevederilor legale de către instanța de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ministerul Tineretului și Sportului, și de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 16.11.2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22.07.2016.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. f) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Octavian Bucatari către Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Teodor Dănilă, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral, și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul -

Tatiana Vieru,

Judecători:

Nicolae Craiu,

Oleg Sternioală,

Mariana Pitic,

Svetlana Filincova