

prima instanță: L. Caraianu  
instanța de apel: G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov

dosarul nr. 3ra-368/17

## ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aydar-Merasi”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Aydar-Merasi” împotriva Consiliului sătesc Gaidar cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aydar-Merasi” și menținută hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 12 aprilie 2016, SRL „Aydar-Merasi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Gaidar cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 15 septembrie 2015, Consiliul sătesc Gaidar a adoptat decizia nr. 4/13.6 cu privire la examinarea cererilor și petițiilor parvenite.

Menționează că la 26 februarie 2016, a depus în adresa Consiliul sătesc Gaidar cererea prealabilă cu privire la anularea deciziei Consiliul sătesc Gaidar, iar la 25 martie 2016 a recepționat răspunsul cu nr. 10/9.9 din 18 martie 2016, prin care i-a fost refuzat în admiterea cerințelor.

Consideră că decizia adoptată de către Consiliul sătesc Gaidar este ilegală și neîntemeiată, din considerentele că componența comisiei funciare nu corespunde prevederilor pct. 9 și 10 din Regulamentul cu privire la formarea și funcționarea Consiliului sătesc Gaidar, aprobat la 27 octombrie 2010.

Indică că potrivit prevederilor art. 10 Cod funciar, formarea comisiei funciare nu ține de competența Consiliului sătesc Gaidar.

Subliniază că la adoptarea deciziei contestate au fost încălcate dispozițiile art. 8 din Legea privind administrația publică locală și nu au fost desfășurate consultările publice cu privire la problema ce reprezintă interes public.

Remarcă că de către comisia funciară a fost aprobată ordinea de repartizare a loturilor de pământ, fără consimțământul proprietarilor de teren din satul Gaidar și fără întocmirea noului plan de repartizare a acestor loturi.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 28, 32 CPC, art. 25 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită admiterea acțiunii și anularea deciziei Consiliului sătesc Gaidar nr. 4/13.6 din 15 septembrie 2015.

Pe parcursul examinării cauzei, în prima instanță SRL „Aydar-Merasi” și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând anularea pct. 1 și pct. 2 din decizia Consiliului sătesc Gaidar nr. 4/13.6 din 15 septembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 16 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către SRL „Aydar-Merasi” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 ianuarie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Aydar-Merasi” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Indică că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și că au fost aplicate eronat normele de drept material.

Notează că în decizia Consiliului sătesc Gaidar nr. 4/13.6 din 15 septembrie 2015 nu sunt indicate normele de drept care au dus la adoptarea soluției date.

Relevă că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 14 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, care nu acordă dreptul Consiliului sătesc de aprobare a procesului-verbal al comisiei funciare.

Obiectează că Consiliul sătesc Gaidar a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la arenda în agricultură, deoarece acesta nu este parte la contractul de arenda a terenurilor și nu este în drept de a se implica în relațiile contractuale dintre arendator și arendaș.

Consideră că instanța de apel eronat a interpretat dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, or, repartizarea loturilor de pământ proprietarilor nu are nicio tangență cu administrația publică locală.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 ianuarie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 decembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Aydar-Merasi” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Aydar-Merasi”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Aydar-Merasi” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aydar-Merasi” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță