

prima instanță: R. Pascari  
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol și V. Negru

dosarul nr.2r-222/17

## DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Melinteanu Călin în interesele Ludmilei Salaur, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nasoila Vitalie împotriva lui Salaur Ghenadie și Ludmilei Salaur cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat Ludmilei Salaur termen pentru achitarea taxei de stat

### c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2016 Nasoila Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Salaur Ghenadie cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Nasoila Vitalie a indicat că la 20 noiembrie 2014 a împrumutat lui Salaur Ghenadie 10 000 euro pentru a procura locuință.

Salaur Ghenadie pînă în prezent nu i-a restituit suma împrumutată.

Cere Nasoila Vitalie încasarea de la Salaur Ghenadie a datoriei în mărime de 10 000 euro (f.d. 3).

La 20 iunie 2016 Nasoila Vitalie a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Salaur Ghenadie și Ludmilei Salaur, solicitând încasarea din contul acestora a datoriei în mărime de 10 000 euro, penalității în mărime de 3 000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 1 285,48 euro și cheltuielilor de judecată (f.d. 22-24).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nasoila Vitalie.

S-a încasat din contul lui Salaur Ghenadie și Salaur Ludmila în beneficiul lui Nasoila Vitalie în mod solidar datoria în mărime de 10 000 euro și dobînda de întârziere în mărime de 1 285,48 euro.

S-a încasat din contul lui Salaur Ghenadie și Salaur Ludmila în beneficiul lui Nasoila Vitalie în mod solidar cheltuielile de judecată în mărime de 4 910,6 lei.

S-a încasat din contul lui Salaur Ghenadie și Salaur Ludmila în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 648,12 lei.

S-au respins în rest pretențiile ca fiind neîntemeiate (f.d. 49; 51-56).

La 21 noiembrie 2016 Salaur Ludmila a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, iar la 28 decembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri, solicitând scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu situația materială grea (f.d. 60; 65-66).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 s-a respins cererea Ludmillei Salaur cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a acordat Ludmillei Salaur termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 519 lei până la 11 aprilie 2017, ora 12.00.

S-a explicat apelantei că în cazul nelichidării neajunsurilor cererii de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare (f.d. 82-83).

Prin mandatul din 15 februarie 2017 avocatul Melinteanu Călin a fost împuternicit de Salaur Ludmila să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 76).

La 09 martie 2017 avocatul Melinteanu Călin a declarat în interesele Ludmillei Salaur recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie admisă cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs avocatul Melinteanu Călin a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Instanța de apel nu a apreciat obiectiv starea materială a apelantei.

Salaur Ludmila nu este angajată în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor și se află în proces de divorț.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 februarie 2017 îi încalcă Ludmillei Salaur accesul la justiție garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin scrisoarea nedată Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Ludmillei Salaur și avocatului Melinteanu Călin copia încheierii din 21 februarie 2017 (f.d. 84).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către Salaur Ludmila și avocatul Melinteanu Călin.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Melinteanu Călin în interesele Ludmillei Salaur la 09 martie 2017 împotriva încheierii din 21 februarie 2017 se consideră depus în termen.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată scutește persoana juridică și fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Persoana fizică în cererea de scutire va expune circumstanțele care justifică solicitarea și va anexa actele confirmative ale acestor circumstanțe (avizul Comisiei pentru protecție socială, certificat despre mărimea salariului, pensiei sau a altor venituri; existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane, dovada lipsei conturilor bancare, date de la Oficiul Cadastral Teritorial despre bunuri imobile, de la Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” despre unități de transport, de la Comisia Națională a Pieței Financiare despre hârtii de valoare, etc).

Avocatul Melinteanu Călin a solicitat scutirea Ludmillei Salaur de la plata taxei de stat, însă nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Simpla invocare a situației materiale precare, fără a fi probată, nu constituie temei de scutire de la plata taxei de stat.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În lipsa probelor menționate, instanța de apel întemeiat a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel declarate de Salaur Ludmila și a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 519 lei.

Criticile că prin încheierea contestată Ludmilei Salaur i se încalcă accesul liber la justiție prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, consfințit de jurisprudența CEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se la soluționarea acestor cereri atât de normele dreptului național, cât și de prevederile Convenției și jurisprudenței CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Melinteanu Călin în interesele Ludmilei Salaur.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nasoila Vitalie împotriva lui Salaur Ghenadie și Ludmilei Salaur cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan