

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim)

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Sahanovici Veaceslav,
în pricina civilă la cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Sah & Co Invest” – Druță Adrian împotriva SC „Maconst Prim”, SC „Sapiens” SRL, intervenient accesoriu Sandul Ludmila privind rezilierea parțială a contractului de colaborare,
împotriva încheierii din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea din 13 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Sah & Co Invest”; s-a intentat procedura accelerată de restructurare a debitorului cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare; s-a numit în funcție de administrator provizoriu al SRL „Sah & Co Invest” – Grițcu Marcu, deținătorul autorizației nr. 158 din 19.01.2015,

Prin încheierea din 23 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolvențabilitatea SRL „Sah & Co Invest” și s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Sah & Co Invest”, iar în funcție de lichidator a fost numit Baidaus Alina, deținătoarea autorizației nr. 144 din 19.01.2015.

La 04 mai 2015 administratorul insolvenței SRL „Sah & Co Invest” – Druță Adrian a înaintat în instanța de insolvență cerere împotriva SC „Maconst Prim”, SC „Sapiens” SRL , intervenient accesoriu Sandul Ludmila privind rezilierea parțială a contractului de colaborare.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a scos de pe rol cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Sah & Co Invest” – Druță Adrian.

La 14 februarie 2017 Sahanovici Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Conform art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 13 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Sah & Co Invest”; s-a intentat procedura accelerată de destructurare a debitorului cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare; s-a numit în funcție de administrator provizoriu al SRL „Sah & Co Invest” – Grițcu Marcu, deținătorul autorizației nr. 158 din 19.01.2015,

Prin încheierea din 23 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolabilitatea SRL „Sah & Co Invest” și s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Sah & Co Invest” și distribuirii produsului rezultat, iar în funcție de lichidator a fost numit Baidaus Alina, deținătoarea autorizației nr. 144 din 19.01.2015

La 04 mai 2015 administratorul insolabilității SRL „Sah & Co Invest” – Druță Adrian a înaintat în instanța de insolabilitate cerere împotriva SC „Maconst Prim”, SC „Sapiens” SRL, intervenient accesoriu Sandul Ludmila privind rezilierea parțială a contractului de colaborare.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a scos de pe rol cererea depusă de administratorul insolabilității SRL „Sah & Co Invest” – Druță Adrian, aplicând prevederile art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră încheierea instanței de insolabilitate din 31 ianuarie 2017 legală și pasibilă menținerii, pornind de la următoarele.

Adoptând încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, instanța de insolabilitate a indicat că lichidatorul SRL „Sah & Co Invest” - Baidaus Alina nu s-a prezentat la ședința de judecată stabilită pentru data de 31 ianuarie 2017 și nu a înaintat instanței de insolabilitate cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși conform încheierii protocolare din 18.11.2016 lichidatorul a fost înștiințat legal despre examinarea pricinii, fapt confirmat prin recipisa semnată de către acesta.

La caz, Colegiul reține că din textul recursului declarat de către Sahanovici Veaceslav nu se deduc careva argumente din care ar rezulta că prin încheierea contestată se încalcă drepturile recurentului.

Mai mult, însăși recurentul în recursul declarat nu invocă ce încălcări a normelor de drept ar fi fost admise de către instanța de insolabilitate la examinarea cererii depuse de administratorul insolabilității SRL „Sah & Co Invest” – Druță Adrian împotriva SC „Maconst Prim”, SC „Sapiens” SRL, intervenient accesoriu Sandul Ludmila privind rezilierea parțială a contractului de colaborare.

Prin urmare, argumentele aduse de către recurent nu sunt relevante speței și nu pot constitui temei de casare a încheierii contestate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere argumentele descrise supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În legătură cu cele relatate și în temeiul art. 428, art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Sahanovici Veaceslav.

Se menține încheierea din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Sah & Co Invest” – Druță Adrian împotriva SC „Maconst Prim”, SC „Sapiens” SRL, intervenient accesoriu Sandul Ludmila privind rezilierea parțială a contractului de colaborare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală