

Prima instanță: Judecătoria Botanică mun. Chișinău
Judecător: V. Puica
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

Dosarul nr. 2r-224/17

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Transelit” ,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe
Acțiuni „Transelit” împotriva lui Sîrbu Igor cu privire la repararea prejudiciului
în ordine de regres,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Transelit”,
apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a
dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel,

c o n s t a t ă

La 04 noiembrie 2015, SA „Transelit” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Sîrbu Igor, solicitând încasarea sumei de 20 589 lei cu
titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier, cât și compensarea
tuturor cheltuielilor aferente judecării pricinii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 16 iunie 2015, în
jurul orei 01.00, pe str. Calea Ieșilor intersecție cu str. Iablocichin mun.
Chișinău, s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilelor de model
„Dacia Logan”, cu n/î K BD 159, condus de Sîrbu Igor și „Toyota”, cu n/î C QC
453, condus de Bogdănaș Mihail. Pe cazul dat a fost întocmit proces-verbal cu
privire la contravenție nr. MAI 03 037956 din 16 iunie 2015, vinovat în
comiterea accidentului fiind recunoscut Sîrbu Igor, în temeiul art. 242 alin. (2)
Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în
mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Invocă SA „Transelit” că la momentul producerii accidentului sus-
nominalizat, automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î K BD 159, condus de
Sîrbu Igor deținea poliță seria RCAI nr. 001350154 la SA „Transelit”, iar din

acest motiv a fost inițiat dosarul de daună nr. 220/06-2015-CH/RCA. Ca urmare a examinării în ansamblu a materialelor dosarului de daună, a fost primită decizia de a achita indemnizația de asigurare în cuantum de 20 589 lei în beneficiul lui Bogdănaș Irina, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 479 din 23 iulie 2015 și decizia cu privire la plata despăgubirilor de asigurare nr. 220/06-2015-CH (RCA) emisă la data de 22 iulie 2015. Totodată, în procesul rezolvării și instrumentării dosarului de daune, s-a stabilit că Sîrbu Igor nu este inclus în contractul de asigurare seria RCAI nr. 001350154 din 19 februarie 2015.

Sustine reclamantul că la caz, sunt incidente dispozițiile art. 29 lit. (d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, care acordă asigurătorului dreptul de a formula acțiune de regres față de persoana vinovată, atunci când acesta nu este inclusă în contractul de asigurare. Menționează reclamantul că potrivit art. 10 alin. (2) Cod civil, a încercat concilierea și aplanarea pe cale amiabilă cu pârâtul, însă fără nici un rezultat.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, acțiunea înaintată de SA „Transelit” împotriva lui Sîrbu Igor, a fost respinsă.

La 29 noiembrie 2016, SA „Transelit” a declarat apel nemotivat, solitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Transelit”, apelantului fiind acordat termen până la 23 martie, ora 12⁰⁰ pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 632,25 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 martie 2017, SA „Transelit” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în partea obligării apelantului la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 632,25 lei, cu restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel incorect a obligat apelantul la plata taxei de stat în sumă de 4 632,25 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 în partea obligării apelantului la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 632,25 lei, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, „În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, „La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”.

În conformitate cu art. 368 alin. (2) și (3) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs”.

Studiind cererea de apel depusă de SA „Transelit” la 29 noiembrie 2016 (f.d. 57), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, nici dovada achitării taxei de stat. Prin urmare, instanța de apel prin încheierea 16 februarie 2017 corect a constatat neajunsurile respective, acordând termen pînă la 23 martie, ora 12⁰⁰ pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Totodată, Colegiul reține că instanța de apel incorect a obligat apelantul la plata taxei de stat în sumă de 4 632,25 lei. Or, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, taxa de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată. Având în vedere valoarea acțiunii (20 589 lei), Colegiul ajunge la concluzia că taxa de stat solicitată de instanța de apel în sumă de 4 632,25 lei este una excesivă, fiind calculată incorect. Astfel, apelantul SA „Transelit” urma să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 463,25 lei (20 589 lei x 3% x 75%).

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel în partea prin care a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 4 632,25 lei și de a emite o nouă încheiere în partea dată, prin care a impune SA „Transelit” spre achitare taxa de stat la depunerea apelului în mărime de 463,25 lei. În rest, încheierea contestată urmează a fi.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SA „Transelit”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în partea obligării apelantului SA „Transelit” la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 632,25 lei și se pronunță în partea dată o nouă încheiere prin care:

Se acordă apelantului SA „Transelit” termen de 20 zile de la publicarea prezentei decizii pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, pentru achitarea

taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 463,25 (patru sute șaizeci și trei lei 25 bani).

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Transelit” împotriva lui Sîrbu Igor cu privire la repararea prejudiciului în ordine de regres, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță