

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: A. Negru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, I. Muruianu, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-231/17

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sanrado”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Margin Leontie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sanrado” privind încasarea penalității pentru nerespectarea termenului de dare în exploatare a imobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, prin care s-a ridicat de la examinare recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sanrado” împotriva încheierii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016,

c o n s t a t ă

La 19 august 2016 Margin Leontie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sanrado” privind încasarea penalității pentru nerespectarea termenului de dare în exploatare a imobilului.

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Margin Leontie către SRL „Sanrado” privind încasarea penalității pentru nerespectarea termenului de dare în exploatare a imobilului și s-a dispus pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare.

La 04 octombrie 2016 SRL „Sanrado” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016, solicitând admiterea

recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, s-a ridicat de la examinare recursul înaintat de SRL „Sanrado”, nu s-a dat curs cererii de recurs, s-a dispus anexarea acestuia la materialele cauzei și s-a remis cauza în instanța de fond.

La 12 ianuarie 2017, SRL „Sanrado” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia.

În motivarea acesteia a indicat că Curtea de Apel Chișinău nu a aplicat prevederile art. 427 CPC, deși urma să le aplice. De asemenea, a invocat că *„posibilitatea de a nu da curs cererii de recurs și de a ridica de la examinare recursul nu este prevăzută de lege și respectiv, este contrară prevederilor legale”*.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, *„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”*.

Colegiul menționează că încheierile emise de instanțele ierarhic inferioare pot fi contestate în următoarele situații:

1. În cazurile prevăzute de Codul de Procedură Civilă și de alte legi.
2. În cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Colegiul reține că încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016, prin care s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a dispus pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare, în virtutea art. 168, 184 CPC nu se contestă cu recurs.

Referitor la argumentul recurentului precum că posibilitatea de a nu da curs cererii de recurs și de a ridica de la examinare recursul nu este prevăzută de lege și respectiv, este contrară prevederilor legale, Colegiul conchide că contrare legii sânt acțiunile SRL „Sanrado”, care se manifestă prin contestarea în ordine de recurs a unor încheieri nesuscetibile de atac.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, *„Părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”*.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul califică acțiunile SRL „Sanrado” manifestate prin contestarea unei încheieri nesuscetibile de atac, ca fiind un abuz de drept, care tergiversează procesul.

Prin urmare, recursul declarat de SRL „Sanrado” urmează a fi respins,

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de

Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Sanrado” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Margin Leontie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sanrado” privind încasarea penalității pentru nerespectarea termenului de dare în exploatare a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță