

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. O. Cojocaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Gubadov Ilhan și Rusanovscaia Valentina, prin intermediul avocatului Maximov Veaceslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 împotriva lui Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, Gubadova Leila, Gubadov Zamir, Zamanov Eldar, Arsera Aladin, Gubadov Aidin, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind încasarea datoriei, și

cererea reconvențională depusă de Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind anularea facturilor expediate pentru consumul de energie termică și efectuarea recalculului, împotriva deciziei din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2015 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 (în continuare ÎMGFL-14) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, Gubadova Leila, Gubadov Zamir, Zamanov Eldar, Arsera Aladin, Gubadov Aidin, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” solicitând încasarea datoriei la plata serviciilor comunale în mărime de 21581,34 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, pârâții sunt locatari ai apartamentului nr. 29 din str. M. Dosoftei, 143, mun. Chișinău, ce se află la balanța ÎMGFL - 14. În baza contului personal deschis la ÎMGFL-14 pe numele pârâților, SA „Termoelectrica” a livrat energie termică la locul de consum al acestora, însă ultimii nu au achitat aceste servicii, acumulând o datorie în sumă totală de 21581,34 lei, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Susține reclamantul că, conform pct. pct. 10, 17, 18 din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică. Încercările reclamantului de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată cu cererea respectivă.

La rândul său, Gubadov Ilhan și Rusovscaia Valentina au depus cerere reconvențională împotriva ÎMGFL-14, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, solicitând anularea facturilor expediate pentru consumul de energie termică și efectuarea recalculului, cu aplicarea termenului de prescripție.

În susținerea cererii reconvenționale s-a indicat că, în perioada anilor 2001 au depus plângeri în adresa ÎMGFL-14 și a furnizorului de energie termică prin care au informat despre lipsa livrării de căldură. Plângerile înaintate nu au fost examinate, iar pe parcursul acestor ani au fost nevoiți să încălzească locuința cu energie electrică, drept dovadă servind copiile plângerilor depuse și înregistrate la ÎMGFL-14, Pretura Buiucani mun. Chișinău, SA. „Termoelectrica”. Prin urmare, sumele calculate pentru energia termică, care nu a fost livrată în apartament, sunt incorecte și constituie o încălcare a dreptul locatarilor, deoarece de către ÎMGFL-14, nu a fost întreprinsă nici o acțiune în privința asigurării cu energie termică în pofida faptului, că permanent au fost informați despre lipsa căldurii în apartament. Mai mult, un contract cu privire la furnizarea energiei nu a fost semnat.

Consideră reclamantii că acțiunea înaintată de ÎMGFL-14 este neîntemeiată și tardivă.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2015 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de ÎMGFL-14 și s-a încasat, în mod solidar, de la Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, Gubadova Leila, Gubadov Zamir, Zamanov Eldar, Arsera Aladin, Gubadov Aidin în beneficiul ÎMGFL-14 datoria în sumă de 7281,15 lei cu titlu de restanță pentru plata energiei termice de la 01 iunie 2011 până la 01 iunie 2014 și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea înaintată de ÎMGFL-14 s-a respins ca tardivă. Concomitent, s-a respins și cererea reconvențională depusă de Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina.

Prin decizia din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de ÎMGFL-14; s-a casat hotărârea din 11 decembrie 2015 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău în partea respingerii acțiunii înaintată de ÎMGFL-14 și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii depusă de ÎMGFL-14 și s-a încasat, în mod solidar, de la Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, Gubadova Leila, Gubadov Zamir, Zamanov Eldar, Arsera Aladin, Gubadov Aidin în beneficiul ÎMGFL-14 datoria în sumă de 14300 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată în instanța de apel în mărime de 321,75 lei.

La 01 februarie 2017 Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, prin intermediul avocatului Maximov Veaceslav, au declarat recurs împotriva deciziei din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia contestată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat

analogia legii. La fel, au susținut recurenții că, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data, și ora ședinței de judecată.

Precizează recurenții că, conform actelor întocmite de administrația ÎMGFL-14 și lista proprietarilor cărora le-a fost aplicată recalcularea sumelor certifică faptul disproportionalității și recalcularea cu 30 % nu este veridică și contravine Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002. În opinia recurenților, instanța de fond a apreciat corect tardivitatea acțiunii, pe motiv că, conform facturilor plata pentru energia termică nu s-a achitat pe perioada anilor 2005-2016 în legătură cu faptul imposibilității furnizorului de a înlătura dereglările în sistemul de încălzire.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 mai 2016. Conform materialelor pricinii, decizia contestată a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 21 iunie 2016.

Recurentul Gubadov Ilhan a făcut cunoștință cu decizia contestată la data de 02 decembrie 2016, drept dovadă servind mențiunea indicată pe coperta dosarului.

Astfel, Colegiul reține că recursul declarat de Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, prin intermediul avocatului Maximov Veaceslav, la data de 01 februarie 2017, este în termen.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, va admite recursul declarat de către Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, prin intermediul avocatului Maximov Veaceslav, și va casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii, rezultă că ÎMGFL-14, înaintând acțiune în instanța de judecată împotriva lui Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, Gubadova Leila, Gubadov Zamir, Zamanov Eldar, Arsera Aladin, Gubadov Aidin, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a solicitat încasarea datoriei la plata serviciilor comunale în mărime de 21581,34 lei, formată pentru perioada 01.11.2001 – 01.06.2014, cu anexarea informației despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 11 decembrie 2015, a admis parțial acțiunea înaintată de ÎMGFL-14 și a încasat, în mod solidar, de la Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, Gubadova Leila, Gubadov Zamir, Zamanov Eldar, Arsera Aladin, Gubadov Aidin în beneficiul ÎMGFL-14 datoria

în sumă de 7281,15 lei cu titlu de restanță pentru plata energiei termice de la 01 iunie 2011 până la 01 iunie 2014 și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea înaintată de ÎMGFL-14 a fost respinsă ca tardivă. Concomitent, a fost respinsă și cererea reconvențională depusă de Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina.

Curtea de Apel Chișinău, verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, prin decizia din 19 mai 2016, a admis apelul depus de ÎMGFL-14; a casat hotărârea din 11 decembrie 2015 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău în partea respingerii acțiunii înaintată de ÎMGFL-14 și în această parte a pronunțat o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii depusă de ÎMGFL-14 și a încasat, în mod solidar, de la Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, Gubadova Leila, Gubadov Zamir, Zamanov Eldar, Arsera Aladin, Gubadov Aidin în beneficiul ÎMGFL-14 datoria în sumă de 14300 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată în instanța de apel în mărime de 321,75 lei.

Colegiul, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de prima instanță este una întemeiată și legală.

În contextul dat, Colegiul reține că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și de drept în speța dată, a dat o apreciere obiectivă a probelor administrate și a emis o hotărâre care corespunde legislației în vigoare, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecătii și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Colegiul relevă că concluzia primei instanțe privind admiterea parțială a acțiunii înaintată de ÎMGFL – 14 este justă, ea având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă.

Sub aspectul dat, Colegiul notează că prima instanță corect a aplicat speței date prevederile art. 267 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Astfel, raportând la caz cadrul legal precitat și rezultând din constatările enunțate supra, Colegiul concluzionează că prima instanță corect a constatat că, termenul în

interiorul căruia ÎMGFL -14 urma să-și exercite dreptul la apărare constituie doar perioada 01 iunie 2011 - 01 iunie 2014.

Prin urmare, Colegiul menționează că, prima instanță corect a dispus încasarea datoriei în sumă de 7281,15 lei pentru perioada de 01 iunie 2011 - 01 iunie 2014, deoarece această datorie s-a format din plăți, pe care pârâții trebuiau să le achite lunar la data scadentă, rezultând din cantitatea de energie termică real furnizată.

Totodată, Colegiul concluzionează că prima instanță just a reținut ca irelevant argumentul reclamantului precum că achitarea de către pârâți a facturilor lunare curente constituie temei de întrerupere a termenului de prescripție pentru plățile precedente ale datoriei.

În prezenta speță, obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriei formată în rezultatul consumului de energie termică, iar săvârșirea de către pârât a acțiunilor prin care recunoaște pretenția după expirarea termenului de prescripție, nu este temei pentru întrerupere a termenului, deoarece ceea ce nu curge, adică a expirat, nu poate fi întrerupt.

Cu referire la argumentul recurenților precum că nu au fost citați în ședințele de judecată în instanța de apel, Colegiul reține următoarele.

Din materialele pricinii rezultă că examinarea cererii de apel depusă de ÎMGFL - 14 împotriva hotărârii din 11 decembrie 2015 a judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău a fost stabilită pentru data de 07 aprilie 2016 ora 11:00, conform citației expediate în adresa părților de către instanța de apel (f.d.128).

Prin avizul de recepție anexat (f.d. 131-132), se atestă că recurenții nu au recepționat citația expediată de către instanțe de apel, deoarece oficiul poștal, la 01 aprilie 2016, a returnat instanței de judecată avizul de recepție însoțit de plicul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Conform încheierii protocolare din 07 aprilie 2016, instanța de apel a amânat ședința de judecată pentru data de 19 mai 2016, ora 12:00, din motivul acordării participanților la proces a posibilității de a face cunoștință cu apelului motivat depus de ÎMGFL-14.

Prin avizul de recepție anexat (f.d. 142), rezultă că recurenții nici de această dată nu au recepționat citația întocmită la data de 08 aprilie 2016 de către instanța de apel prin care au fost citați pentru data de 19.05.2016, ora 12:00. (f.d. 141), deoarece la 28 aprilie 2016, oficiul poștal a returnat repetat instanței de judecată avizul de recepție însoțit de plicul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

În acest context instanța de recurs reține că, pentru ședințele de judecată nominalizate, Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina au fost citați legal, neprezentarea acestora în ședința de judecată și nerecepționarea citației survenind din vina lor și nu a instanței de judecată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău a respectat procedura de citare legală a participanților la proces respectând normele imperative de drept procedural referitoare la citarea legală.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art.445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Gubadov Ilhan și Rusanovscaia Valentina, prin intermediul avocatului Maximov Veaceslav.

Se casează decizia din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 împotriva lui Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina, Gubadova Leila, Gubadov Zamir, Zamanov Eldar, Arsera Aladin, Gubadov Aidin, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Gubadov Ilhan, Rusanovscaia Valentina împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind anularea facturilor expediate pentru consumul de energie termică și efectuarea recalculului,

Se menține hotărârea din 11 decembrie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală