

prima instanță: D. Mîrzenco  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-604/17

## ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul Ecologic de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dodon Vasile împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenienți accesorii Inspekția Ecologică Strășeni și Conovali Iulian cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Inspectoratul Ecologic de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26 mai 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

### c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2016 Dodon Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenienți accesorii Inspekția Ecologică Strășeni și Conovali Iulian cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Dodon Vasile a indicat că agentul constator al Inspectoratului Ecologic de Stat din Strășeni Conovali Iulian prin decizia din 11 februarie 2015 i-a aplicat amendă în mărime de 100 unități convenționale în baza art. 128 alin. (2) Codul contravențional.

La 23 februarie 2015 și 30 martie 2015 a contestat decizia Inspectoratului Ecologic de Stat din Strășeni din 11 februarie 2015 și prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 05 noiembrie 2015, devenită irevocabilă la 21 noiembrie 2015, aceasta a fost anulată pe motiv că procesul-verbal este nul și lipsește fapta imputată.

În legătură cu tragerea ilegală la răspundere contravențională a suportat prejudiciu material în mărime de 184 lei pentru deplasările în ședințele de judecată și 400 lei a cheltuit pentru serviciile avocatului.

Este pensionar de vîrstă înaintată, pe parcursul unui an de zile a fost stresat, fiind nevoit să se deplaseze în ședințele de judecată și mărimea prejudiciului moral suportat î-l apreciază în sumă de 10 000 lei.

Cere Dodon Vasile încasarea din contul Inspectoratului Ecologic de Stat a prejudiciului material în mărime de 584 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 1).

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 26 mai 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dodon Vasile.

S-a încasat din contul Inspectoratului Ecologic de Stat în beneficiul lui Dodon Vasile prejudiciul material în mărime de 584 lei și prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, iar în total suma de 1 584 lei.

S-au respins în rest pretențiile ca fiind neîntemeiate (f.d. 49, 54-55).

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 28 iunie 2016 s-a corectat greșeala din hotărârea motivată a Judecătorei Strășeni din 26 mai 2016 prin înlocuirea sintagmei „hotărârea judecătorei Strășeni din 04 mai 2016” cu sintagma „hotărârea judecătorei Strășeni din 26 mai 2016” (f.d. 58).

Prin procura din 11 ianuarie 2016 Melega Sergiu a fost împuternicit de Inspectoratul Ecologic de Stat să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 53).

La 13 iunie 2016 reprezentantul Melega Sergiu a declarat în interesele Inspectoratului Ecologic de Stat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 26 mai 2016, iar la 08 noiembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 52, 67-71).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 decembrie 2016 a respins apelul declarat de Inspectoratul Ecologic de Stat și a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 26 mai 2016 (f.d. 83-88).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 05 noiembrie 2015 procesul-contravențional nr. 042496 din 11 februarie 2015 și decizia agentului constatator al Inspectoratului Ecologic de Stat din Strășeni prin care lui Dodon Vasile i s-a aplicat amendă în mărime de 100 unități convenționale în baza art. 128 alin. (2) Codul contravențional au fost declarate nule și încetat procesul contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile contravenientului.

Având în vedere că prin hotărâre judecătorească Dodon Vasile a fost declarat nevinovat, conform prevederilor art. 383 alin. (3) Codul contravențional acesta este în drept de a solicita repararea cheltuielilor suportate în proces.

La 06 februarie 2017 Inspectoratul Ecologic de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Inspectoratul Ecologic de Stat a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Dodon Vasile nu a fost privat de agentul constatator de niciun drept, nu a achitat amenda contravențională aplicată și nu este în drept de a solicita despăgubirea.

Pretenția lui Dodon Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral este neîntemeiată, deoarece nu au fost prezentate probe care atestă suferințele cauzate.

Dodon Vasile nu a fost privat de liberate sau maltratată și nu a demonstrat dereglări de sănătate care ar fi parvenit în rezultatul intentării cauzei contravenționale.

Actele anexate de Dodon Vasile la cererea de chemare în judecată pe care își întemeiază pretențiile nu pot fi admise ca probe veridice.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Inspectoratul Ecologic de Stat în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 06 decembrie 2016 la 04 ianuarie 2017 (f.d. 89).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Inspectoratul Ecologic de Stat.

Prin urmare, recursul declarat de Inspectoratul Ecologic de Stat la 06 februarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Inspectoratul Ecologic de Stat în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale,

iar argumentele invocate de Inspectoratul Ecologic de Stat în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Inspectoratul Ecologic de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan