

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: V. Gîrleanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2rc-272/17

## DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Mazur Svetlana”,  
în pricina civilă la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Aleșov-Prod” împotriva Cabinetului Avocatului „Mazur Svetlana” privind  
încasarea sumei și acțiunea reconvențională înaintată de Cabinetul Avocatului  
„Mazur Svetlana” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aleșov-Prod”  
privind repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin  
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cabinetul  
Avocatului „Mazur Svetlana” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08  
decembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

În procedura Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău se află spre examinare  
pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Aleșov-Prod”  
împotriva CA „Mazur Svetlana” privind încasarea sumei și acțiunea  
reconvențională înaintată de CA „Mazur Svetlana” împotriva SRL „Aleșov-  
Prod” privind repararea prejudiciului.

La 15 iunie 2016, avocatul Mazur Svetlana a înaintat cerere de asigurare a  
acțiunii, solicitînd aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale pîrîtitului SRL  
„Aleșov-Prod” în limita sumelor solicitate în acțiunea reconvențională.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2016,  
cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de CA „Mazur  
Svetlana” s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 s-a respins  
recursul declarat de CA „Mazur Svetlana” și s-a menținut încheierea  
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2016.

La data de 12 decembrie 2016, CA „Mazur Svetlana” a depus cerere de  
revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016,  
solicitînd admiterea revizuirii, casarea deciziei și admiterea recursului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, cererea de revizuire înaintată de CA „Mazur Svetlana” împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, CA „Mazur Svetlana” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de CA „Mazur Svetlana” este neîntemeiat și urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC lit. b) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

Cercetând materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de CA „Mazur Svetlana”, Colegiul menționează că revizuientul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC. Astfel, drept fapte și circumstanțe esențiale ale pricinii care au devenit cunoscute revizuientului, revizuientul a indicat raportul de constatare tehnico-științifică din 12 aprilie 2016.

Colegiul constată că respectivul raport de constatare tehnico-științifică nu poate fi calificat drept circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului, în situația în care acesta a fost elaborat la cererea CA „Mazur Svetlana” din data de 30 martie 2016. Mai mult ca atât, nu este clar în ce măsură acesta ar fi putut influența concluzia instanței de fond privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în situația în care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de CA „Mazur Svetlana” nu conține careva argumente ce ar indica asupra faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că circumstanțele invocate de către CA „Mazur Svetlana” nu cad sub incidența art. 449 lit. b) CPC. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire înaintată de CA „Mazur Svetlana”. Prin urmare, încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de CA „Mazur Svetlana”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, emisă în pricina civilă la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Aleșov-Prod” împotriva Cabinetului Avocatului „Mazur Svetlana” privind încasarea sumei și acțiunea reconvențională înaintată de Cabinetul Avocatului „Mazur Svetlana” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aleșov-Prod” privind repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță