

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Hațkevici Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hațkevici Serghei împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, prejudiciului moral și cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 iunie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2015 Hațkevici Serghei prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la anularea ordinului.

În motivarea cererii de chemare în judecată Hațkevici Serghei a indicat că este angajat la Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în funcția de șef serviciul personal, Departamentul juridic.

Prin ordinul nr. 361/p din 08 octombrie 2015 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” i-a acordat concediul nefolosit de la 12 octombrie 2015 pînă la 28 decembrie 2015, pentru perioada anilor 2004-2007.

Cu ordinul nr. 361/p din 08 octombrie 2015 nu este de acord, deoarece s-a emis cu încălcarea art. 122 Codul muncii în lipsa cererii sale și după expirarea anilor calendaristici după rechemarea din concediile ordinare.

La 22 octombrie 2015 a expediat în adresa Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cerere solicitând anularea ordinului nr. 361/p din 08 octombrie 2015.

Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” prin scrisoarea nr. 2286/02 din 27 octombrie 2015 i-a respins cererea.

La emiterea ordinului nr. 361/p din 08 octombrie 2015 angajatorul nu a motivat temeiul acordării zilelor din concediul nefolosit pentru perioada anilor 2004-2007 și nu a indicat timpul încetării rechemării din concediu în această perioadă.

Cere Hațkevici Serghei anularea ordinului nr. 361/p din 08 octombrie 2015 prin care Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” i-a acordat concediul nefolosit de la 12 octombrie 2015 pînă la 28 decembrie 2015, în urma rechemărilor din perioada anilor 2004-2007 (f.d. 3-4, vol I).

La 01 aprilie 2016 Hațkevici Serghei a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, prejudiciului moral și cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentare Hațkevici Serghei a indicat că prin acțiunile nelegitime a Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu material, fiind lipsit de posibilitatea de a munci și primi salariu pentru o perioadă de 78 de zile.

Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” prin acțiunile sale ilegale a sfidat integral principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și drepturile de salariat pe care le deține, cauzându-i prejudiciu moral în mărime de 650 000 lei.

Cere Hațkevici Serghei anularea ordinului nr. 361/p din 08 octombrie 2015 prin care Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” i-a acordat concediul nefolosit de la 12 octombrie 2015 pînă la 28 decembrie 2015, în urma rechemărilor din perioada anilor 2004-2007, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pe un termen de 78 de zile, prejudiciului moral în mărime de 650 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d. 73-77, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 iunie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Hațkevici Serghei.

S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” nr. 361/p din 08 octombrie 2015 cu privire la acordarea lui Hațkevici Serghei a concediului anual de odihnă nefolosit în urma rechemărilor din perioada anilor 2004-2007, de la 12 octombrie 2015 pînă la 28 decembrie 2015.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lui Hațkevici Serghei salariul pentru absența forțată de la muncă pe un termen de 78 de zile, în mărime de 89 415,11 lei, prejudiciul moral în mărime de 25 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

S-a respins în rest ca neîntemeiată pretenția privind încasarea prejudiciului moral.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 784,25 lei (f.d. 220, 223-225, vol. I).

La 25 iulie 2016 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 iunie 2016, iar la 08 noiembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 222, 235-237, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 decembrie 2016 a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”.

A casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 iunie 2016 și a emis o nouă hotărâre prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Hațkevici Serghei (f.d. 247-252, vol. I).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că prin ordinul nr. 361/p din 08 octombrie 2015 lui Hațkevici Serghei i s-au acordat zilele de concediu nefolosite ca urmare a rechemării din concediile anuale de odihnă.

Dreptul la concediu nu poate fi anulat conform art. 112 și art. 122 Codul muncii.

Ordinul nr. 361/p din 08 octombrie 2015 a fost emis în conformitate cu prevederile legale, în scopul realizării dreptului salariatului și încetării situației care a stat la baza rechemării din concediul anual de odihnă.

Hațkevici Serghei a beneficiat de indemnizația integrală pentru perioada concediilor.

Hațkevici Serghei a realizat efectiv dreptul în baza ordinului nr. 361/p din 08 octombrie 2015, prelungind concediul acordat cu numărul de zile când s-a aflat în concediu medical.

Folosirea de către Hațkevici Serghei a părții rămase a concediilor anuale de odihnă nu poate fi considerată ca absența forțată de la muncă, deoarece refuzul salariatului de a folosi partea rămasă a concediului de odihnă anual este nul și pretențiile cu privire la încasarea salariului pentru această perioadă și compensarea prejudiciului moral nu au suport legal.

La 28 decembrie 2016 Hațkevici Serghei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Hațkevici Serghei a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Cu ordinul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” nr. 361/p din 08 octombrie 2015 nu este de acord, deoarece s-a emis cu încălcarea art. 122 Codul muncii în lipsa cererii sale și după expirarea anilor calendaristici după rechemarea din concediile ordinare.

Decizia instanței de apel din 14 decembrie 2016 contravine prevederilor art. 117 alin. (1) Codul muncii.

Or, în situația în care instanța de apel s-a expus asupra legalității ordinului nr. 361/p din 08 octombrie 2015, urma să se expună și asupra necesității recalculării indemnizației de concediu, dat fiind că salariul mediu în anul 2004 în raport cu anul 2015 a sporit esențial, fapt confirmat prin actele anexate la materialele pricinii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 04 aprilie 2017 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Hațkevici Serghei în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 decembrie 2016 la 19 decembrie 2016 (f.d. 253, vol. I).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Hațkevici Serghei.

Prin urmare, recursul declarat de Hațkevici Serghei la 28 decembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Hațkevici Serghei în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeierile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Hațkevici Serghei în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Hațkevici Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan

