

prima instanță: V. Boico

dosarul nr. 2r-249/17

instanța de apel: N. Vascan, V. Negru și E. Fistican

## DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Condrea Vadim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare „Delta Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Condrea Vadim cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Condrea Vadim pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

### c o n s t a t ă:

La 16 decembrie 2014 organizația de microfinanțare „Delta Credit” societate cu răspundere limitată prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Condrea Vadim cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată organizația de microfinanțare „Delta Credit” societate cu răspundere limitată a indicat că în baza contractului din 26 iunie 2014 a împrumutat lui Condrea Vadim suma de 15 000 lei, cu termen de rambursare de 6 luni, cu rata dobânzii anuale în valoare de 10 % din sold conform graficului de rambursare a împrumutului și taxa lunară de rambursare în valoare de 5,5 % din soldul inițial.

Conform graficului din contractul de împrumut din 26 iunie 2014, la 25 iulie 2014 prima rată a devenit scadentă.

Condrea Vadim a achitat suma de 8 000 lei și urmează să achite împrumutul în mărime de 10 022 lei, dobânda aferentă împrumutului pentru ratele de la 4 la 6 în mărime de 65 lei, taxele lunare de administrare a împrumutului pentru ratele de la 4 la 6 în mărime de 2 475 lei, dobânda de întârziere de la data scadentă a ratei a treia în mărime de 690 lei și clauza penală în mărime de 1000 lei, iar în total suma de 14 252 lei.

A somat pîrîtul în repetate rînduri prin intermediul mesajelor scurte și apelurilor telefonice, solicitînd achitarea datoriei restante, cît și prin somația scrisă nr. 514 din 08 august 2014, nerecepționată din motivul expirării termenului de păstrare, însă acesta nu a reacționat.

Cere organizația de microfinanțare „Delta Credit” societate cu răspundere limitată încasarea din contul lui Condrea Vadim a datoriei în mărime de 14 252 lei și taxei de stat în mărime de 428 lei, iar în total a sumei de 14 680 lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare „Delta Credit” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat din contul lui Condrea Vadim în beneficiul organizației de microfinanțare „Delta Credit” societate cu răspundere limitată datoria acumulată în baza contractului de împrumut în mărime de 14 252 lei și taxa de stat în mărime de 428 lei, iar în total suma de 14 680 lei (f.d. 29; 52-55).

Prin mandatul din 30 septembrie 2015 avocatul Furnică Victor a fost împuternicit de Condrea Vadim să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 32).

La 02 octombrie 2015 avocatul Furnică Victor a declarat în interesele lui Condrea Vadim apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2015, cu solicitarea de repunere în termen a apelului (f.d. 33).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 s-a repus în termen cererea de apel depusă de avocatul Furnică Victor în interesele lui Condrea Vadim (f.d. 47-49).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Condrea Vadim.

S-a acordat termen apelantului pînă la 07 septembrie 2016 ora 16:00 pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat.

S-a explicat lui Condrea Vadim că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 64-66).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 septembrie 2016 repetat nu a dat curs cererii de apel depuse de Condrea Vadim.

A acordat termen suplimentar apelantului pînă la 02 noiembrie 2016 ora 14:30 pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat.

A explicat lui Condrea Vadim că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 73-75).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a restituit apelul declarat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Condrea Vadim, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 84-87).

La 22 decembrie 2016 avocatul Furnică Victor a declarat în interesele lui Condrea Vadim recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii cu în instanța de apel (f.d. 92).

În motivarea cererii de recurs avocatul Furnică Victor a indicat că nici el și nici Condrea Vadim nu au primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 prin care s-a acordat repetat termen pentru a lichida neajunsurile cererii de apel.

A recepționat copia încheierii contestate la 13 decembrie 2016 și a fost în imposibilitate de a depune cererea de recurs în interiorul termenului de declarare.

În ședința de judecată din 02 noiembrie 2016 nu a fost prezent și nu a cunoscut despre încheierea contestată, din care considerente solicită repunerea în termen a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Condrea Vadim pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 84-87).

La 01 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 02 noiembrie 2016, care a fost recepționată de avocatul Furnică Victor la 08 decembrie 2016, fapt confirmat prin copia plicului anexat la cererea de recurs (f.d. 93).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Condrea Vadim la 22 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare „Delta Credit” societate cu răspundere limitată (f.d. 29; 52-55).

La 02 octombrie 2015 avocatul Furnică Victor a declarat în interesele lui Condrea Vadim apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2015, cu solicitarea de repunere în termen a apelului (f.d. 33).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 s-a repus în termen cererea de apel depusă de avocatul Furnică Victor în interesele lui Condrea Vadim (f.d. 47-49).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Condrea Vadim, s-a acordat termen apelantului pînă la 07 septembrie 2016 ora 16:00 pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat și s-a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 64-66).

Prin scrisoarea nedatată Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Condrea Vadim și avocatului Furnică Victor copia încheierii din 15 iunie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 07 septembrie 2016 ora 16:00 (f.d. 67).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel din 15 iunie 2016 de către Condrea Vadim și avocatul Furnică Victor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 septembrie 2016 repetat nu a dat curs cererii de apel depuse de Condrea Vadim, a acordat termen suplimentar apelantului pînă la 02 noiembrie 2016 ora 14:30 pentru depunerea cererii de apel

motivate și dovezii de plată a taxei de stat și a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 73-75).

La 18 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Condrea Vadim și avocatului Furnică Victor copia încheierii din 07 septembrie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 02 noiembrie 2016 ora 14:30 (f.d. 76).

Condrea Vadim nu a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 02 noiembrie 2016, plicul fiind returnat în adresa instanței cu mențiunea plecat, însă aceasta a fost recepționată de avocatul Furnică Victor, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 77; 80).

În conformitate cu art. 107 Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Condrea Vadim nu a comunicat instanței de apel despre schimbul adresei și încheierile Curții de Apel Chișinău expediate la adresa raionul Cimișlia, satul Suric sunt considerate a fi expediate cu respectarea prevederilor legale.

Nu servește temei de admitere a recursului argumentul avocatului Furnică Victor că nu a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016.

Or, la materialele pricinii este anexat avizul de recepție care confirmă primirea copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 de către Furnică Victor la 28 septembrie 2016 (f.d. 77).

Conform pct. 89 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimerile poștei de scrisori înregistrate (exceptând trimerile cu mențiunea "Predarea în mână proprie" sau cu mențiunea "Citație" ori "înștiințare") pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

Avocatul Furnică Victor nu a contestat primirea copiei încheierii la 28 septembrie 2016 și semnătura de pe avizul de recepție.

Avocatul Furnică Victor fiind împuternicit de Condrea Vadim să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, însă nu a înlăturat neajunsurile în termenul menționat.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Așadar, lipsa diligenței avocatului Furnică Victor de a declara apel motivat și a achita taxa de stat în interiorul termenului echivalează culpei lui Condrea Vadim care i-a încredințat reprezentarea intereselor sale în instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că Condrea Vadim și avocatul Furnică Victor nu au depus cererea de apel motivată și nu au prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit-o prin încheierea din 02 noiembrie 2016.

Avocatul Furnică Victor declarând în interesele lui Condrea Vadim apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2015 era obligat să se intereseze de soarta dosarului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Condrea Vadim și avocatul Furnică Victor nu au depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului.

Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Condrea Vadim.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare „Delta Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Condrea Vadim cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan