

prima instanță: N. Costin
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2ra-577/17

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Grigore Pînzari, reprezentat de către avocatul Georgeta Anușca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Pînzari împotriva Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Grigore Pînzari și menținută hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 20 iulie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

constată:

La 06 martie 2015, Grigore Pînzari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că activează la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” din 02 decembrie 2002, iar conform contractului individual de muncă nr. 33 din 05 martie 2013 și ordinului nr. 40 din 05 martie 2013 a fost angajat în calitate de inginer coordonator în Secția Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” pe o perioadă nedeterminată, prin transfer de la Secția de întreținere a edificiilor civile Chișinău, cu salariu lunar în mărime de 3210 lei.

Explică că prin ordinul nr.146/SACI din 12 decembrie 2014, Șeful Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Marin Gherghi l-a sancționat disciplinar în baza

prevederilor art. 206 alin.(1) lit. c) Codul Muncii, aplicându-i mustrare aspră pentru neexecutarea indicațiilor conducerii. Ordinul respectiv i-a fost adus la cunoștință la 18 decembrie 2014, deci cu încălcarea procedurii.

Relevă că întru executarea ordinului Directorului general al Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” nr. 592/H din 16 octombrie 2013, a fost formată o comisie cu reprezentanți ai Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” din care făcea parte el și reprezentanți ai Stației Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”. Astfel prin actul de primire – predare urma să fie efectuat transferul documentației tehnice a mijloacelor fixe transmise de la balanța Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” la balanța Stației Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Menționează că actul de primire – predare nu a fost semnat de către membrii comisiei din partea Stației Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, fiind întocmit proces – verbal și indicate neajunsurile ce urmau a fi înlăturate de către contabilitatea Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și nu de către el. Susține că obligațiunile sale el li-a îndeplinit prezentând toate seturile de documente pentru cele 18 obiecte ce urmau a fi transmise.

Mai indică că ulterior prin ordinul nr. 151/SACI din 23 decembrie 2014 al Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în baza prevederilor art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii, a fost concediat din funcția de inginer coordonator din 24 decembrie 2014, pe motivul lipsei mai mult de 4 ore consecutive de la locul de muncă.

Consideră că ordinul menționat la fel este neîntemeiat, ilegal și care urmează a fi anulat pe motiv că la 24 noiembrie 2014, dânsul își îndeplinea obligațiunile de serviciu deplasându-se la Întreprinderea de Stat „Cadastru”, iar apoi pentru verificarea obiectului la fața locului, fapt ce se confirmă prin datele din Registrul de evidență a lucrătorilor Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și răspunsul Întreprinderii de Stat „Cadastru” nr. 01/05/145 42 din 09 decembrie 2014.

Susține că ordinul nr. 151/SACI din 23 decembrie 2014, i-a fost adus la cunoștință abia la 24 decembrie 2014, ora 15:40, astfel la 24 decembrie 2014 pe parcursul zilei el a îndeplinit obligațiile de serviciu executând însărcinarea nr. 1443 din 23 decembrie 2014, fapt ce se confirmă prin raportul depus către Șeful Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Marin Gherghi și Registrul de evidență a lucrătorilor.

Consideră că ordinul de concediere a fost emis cu încălcarea procedurii, contrar prevederilor art. 208 alin. (1) Codul Muncii, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

La fel, consideră că a fost lipsit ilegal de dreptul de a munci, prin urmare a suferit moral, deoarece a rămas fără careva surse de existență fiind nevoit să

împrumute de la rude și prieteni sume de bani pentru a se întreține, neavând posibilitatea de a se angaja în câmpul muncii.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 5, 6, 7, 8, 85 alin. (1) lit. a), 94, 166, 167, 256 alin. (1) lit. b), alin. (2) CPC, art. 9, 89, 128, 208, 209, 210, 329, 330 alin. (1) lit. b), 349, 353, 354, 355, 356 Codul muncii.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 146/SACI din 12 decembrie 2014 emis de Secția Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la sancționarea lui disciplinară, considerându-l neîntemeiat și ilegal, anularea ordinului nr. 151/SACI din 23 decembrie 2014 emis de Secția Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la concedierea lui, considerându-l neîntemeiat și ilegal, restabilirea lui în funcția anterior ocupată de inginer coordonator al Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu executarea imediată a hotărârii în baza prevederilor art. 256 alin. (1) lit. b), alin. (2) CPC, art. 356 din Codul muncii, încasarea în mod solidar din contul Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui a salariului de 3210 lei lunar, începând cu data de 24 decembrie 2014 până la data emiterii hotărârii, pentru lipsa forțată de la serviciu în baza prevederilor art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, încasarea în mod solidar din contul Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui a prejudiciul moral în cuantum de 5 salarii medii, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei și altor cheltuieli de judecată și încasarea în mod solidar din contul Secției Administrare Construcții Infrastructură filiala din Chișinău a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul statului a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 20 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Grigore Pînzari și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 ianuarie 2017, Grigore Pînzari, reprezentat de către avocatul Georgeta Anușca a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Indică că instanțele de judecată ierarhice inferioare la emiterea actelor au încălcat normele de drept material și procedural care au determinat o soluționare greșită a pricinii, precum și au interpretat arbitrar probele și au încălcat drepturile omului.

Remarcă că în ceea ce privește pretenția privind anularea ordinului de sancționare nr. 146/SACI instanțele de judecată ierarhice inferioare au apreciat arbitrar probele, contrar dispozițiilor art. 130 CPC, fără a analiza probele invocate de el în ceea ce privește faptul că actele solicitate de angajator nu se aflau în posesia lui.

Totodată consideră că au fost aplicate eronat prevederile art. 208 alin. (1) Codul muncii, care stipulează obligația angajatorului de a solicita explicații salariatului până la aplicarea sancțiunii disciplinare. Astfel, consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare au considerat această obligație a angajatorului îndeplinită referindu-se la procesul - verbal din 11 decembrie 2014, deși de fapt acest proces - verbal viza un alt subiect și nicidecum sancționarea lui.

Invocă că atât prima instanță, cât și instanța de apel au ignorat argumentele și probele prezentate de el și au făcut trimitere doar la obligația lui de a executa indicațiile superiorilor, care în mod evident depășeau sfera lui de competență.

Relatează că până la aplicarea sancțiunii disciplinare nu i s-a solicitat nicio explicație referitor la neîndeplinirea ordinului nr. 592/H iar în ședința de judecată, reprezentantul angajatorului nu a prezentat niciun proces – verbal care să confirme refuzul lui de a da explicații scrise.

Sușține că procesul – verbal din 11 decembrie 2014 prezentat de reprezentantul angajatorului nu are nicio legătură cu cauza, deoarece se referă la transmiterea celor 18 obiecte și locului aflării acestora și nu de explicațiile lui.

La fel, cu referire la cerința privind anularea ordinului de sancționare nr.151/SACI, subliniază că aceasta iarăși a fost examinată prin administrarea arbitrară a probelor, încălcarea normelor de drept material și lipsa motivării în privința la o serie de argumente decisive invocate de el.

Consideră că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe i-au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Sușține că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au interpretat în mod corect faptul că dânsul la 24 noiembrie 2014 nu se afla la serviciu, or obligația de a efectua înregistrările și verificările necesare la stația „Visterniceni” derivau din obligațiile de serviciu, fapt ce nu poate fi interpretat ca o absență de la locul de muncă.

La fel, remarcă că nu este de acord cu faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare au făcut referire la o fișă de post, anexată la materialele cauzei, pe care el nu a semnat-o și a văzut-o doar în ședința de judecată.

Sușține că prin neglijarea argumentelor și probelor prezentate de către el, instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat dreptul lui la un proces echitabil, care include dreptul la o hotărâre motivată.

La 03 aprilie 2017, Grigore Pînzari, reprezentat de către avocatul Igor Litvinenco a declarat supliment la cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care face analiza actelor anexate la dosar.

La 04 aprilie 2017, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Grigore Pînzari, reprezentat de către avocatul Igor Litvinenco ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 25 vol. II), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grigore Pînzari, reprezentat de către avocatul Georgeta Anușca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Grigore Pînzari, reprezentat de către avocatul Georgeta Anuşca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grigore Pînzari, reprezentat de către avocatul Georgeta Anuşca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Grigore Pînzari, reprezentat de către avocatul Georgeta Anuşca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță