

Dosarul nr. 2r-262/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – I. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău– A. Panov, A. Pahopol, M. Moraru

D E C I Z I E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Ion Marinescu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Mașnic împotriva lui Vladimir Moroșan și Ion Marinescu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 și 04 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 01 decembrie 2011 Andrei Mașnic s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Moroșan și Ion Marinescu privind încasarea datoriei în sumă de 114 440 euro și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 04 martie 2013 a fost admisă parțial acțiunea lui Andrei Mașnic, s-a încasat în mod solidar de la Vladimir Moroșan și Ion Marinescu în beneficiul lui Andrei Mașnic datoria în sumă de 114 440 euro convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 160 lei. Cerința lui Andrei Mașnic referitor la încasarea în mod solidar de la Vladimir Moroșan și Ion Marinescu a cheltuielilor de judecată privind asistența juridică a fost respinsă, s-a încasat în mod solidar de la Vladimir Moroșan și Ion Marinescu în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 24 840 lei (f.d. 71-72).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 aprilie 2013 Ion Marinescu a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătorei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 73).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 mai 2013 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului termen până la 27 mai 2013 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat (f.d. 80-81).

Instanța de Apel în baza încheierii din 28 mai 2013 a stabilit un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat până la prima ședință de judecată, adică până la 02 iulie 2013 (f.d.83).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 iulie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Marinescu fără examinare din motivul neachitării taxei de stat și prezentării apelului motivat (f.d. 86-87).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 15 noiembrie 2013 Ion Marinescu a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din data de 02 iulie 2013, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel (f.d. 95-96).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 a fost admis recursul depus de Ion Marinescu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel (f.d.103-106).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 nu s-a dat curs cereri de apel, acordându-i-se apelantului termen până la 06 martie 2015 pentru a achita taxa de stat și a prezenta cererea motivată cu stabilirea ședinței de judecată pe 11 martie 2015 ora 10.00 (f.d.113).

La 05 martie 2015 Ion Marinescu a depus cerere de apel motivată, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat , achitând 2 000 lei (f.d.119-122).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 s-a respins cererea cu privire la scutirea parțială de la achitarea taxei de stat și s-a restituit cererea de apel apelantului Ion Marinescu (f.d. 138-142).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 08 mai 2015 Ion Marinescu a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din data de 22 aprilie 2015, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel și admiterii cererii de scutire parțială de la achitarea taxei de stat (f.d. 144-146).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 a fost admis recursul depus de Ion Marinescu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 în partea restituirii cererii de apel și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea integrală a taxei de stat (f.d.156-160).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Marinescu, acordându-i-se apelantului termen pentru achitarea taxei de stat până la ședința de judecată numită pentru data de 04 noiembrie 2015 ora 12.00 (f.d.164-165).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Marinescu fără examinare din motivul neachitării taxei de stat (f.d. 176-178).

Nefiind de acord cu încheierile instanței de apel, la 27 decembrie 2016 reprezentantul lui Ion Marinescu avocatul Iurie Bordeniuc a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen de declarare a recursului, casarea încheierii instanței de apel din 17 septembrie 2015 în partea termenului pentru achitarea taxei de stat cu stabilirea unui alt termen și încheierea din 04 noiembrie 2015, prin care a fost restituită fără examinare cererea de apel, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel (f.d. 187-189).

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat, că instanța de apel nu a înștiințat apelantul în mod legal despre ora, data și locul desfășurării ședinței de judecată din 04 noiembrie 2015 ora 12.00. Mai mult ca atât apelantul nu a recepționat încheierile instanței de apel din 17 septembrie 2015 și 04 noiembrie 2015, despre existența acestor încheieri a aflat doar la 22 noiembrie 2015 de la cancelaria Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

În speță, Ion Marinescu a contestat încheierea din 17 septembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat până la 04 noiembrie 2015 ora 12.00 și încheierea din 04 noiembrie 2015 prin care s-a restituit apelul în legătură cu neachitarea taxei de stat.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea din 17 septembrie 2015 a fost expedită lui Ion Marinescu prin intermediul oficiului poștal odată cu scrisoarea de aducere la cunoștință despre data și locul examinării cererii de apel. Potrivit avizului de recepție anexat la dosar Ion Marinescu la 12 octombrie 2015 a recepționat scrisoarea și încheierea din 17 septembrie 2015 (f.d.166).

Reprezentantul lui Ion Marinescu avocatul Iurie Bordeniuc a depus cerere de recurs asupra încheierii respective la data de 27 decembrie 2016 peste un an.

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Reprezentantul recurentului, contrar prevederilor art.425 CPC, a declarat recurs la 27 decembrie 2016, cu depășirea termenului de recurs.

Având în vedere că reprezentantul lui Ion Marinescu avocatul Iurie Bordeniuc a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Tardiv este depus și recursul asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 prin care s-a restituit cererea de apel pe motivul neînlăturării neajunsurilor apelului, ori termenul de un an este excesiv de mare pentru un avocat, care are sediul în imediata apropiere a Curții de Apel Chișinău și avea posibilitatea să se informeze despre soarta dosarului clientului pe care îl reprezintă.

Argumentele reprezentantului recurentului, precum că a recurentul nu a recepționat copiile încheierilor nu constituie temei de a considera recursul depus în termen, ori recurentul și reprezentantul său cunoșteau faptul că pricina se judecă în instanța de apel. La solicitarea lor Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 iulie 2015 a dispus restituirea cauzei în instanța de apel la etapa pricinii cererii de apel pentru a soluționa chestiunea de acordare a unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, însă au manifestat un dezinteres total în aflarea sorții pricinii date.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs la 27 decembrie 2016 împotriva încheierilor instanței de apel pronunțate la 17 septembrie 2015 și 04 noiembrie 2015, peste un de la adoptare, adică în afara termenului legal, recurentul și reprezentantul recurentului au demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

În conformitate cu art. 116 alin. 1 CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. 3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

La caz, instanța de recurs constată că odată cu depunerea recursului reprezentantul lui Ion Marinescu avocatul Iurie Bordeniuc a solicitat repunerea în termen, însă nu a prezentat careva probe, ce ar dovedi imposibilitatea acestuia de îndeplinire a actului de procedură în termen. Argumentele reprezentantului recurentului, precum că despre încheierile contestate din 17 septembrie 2015 și 04 noiembrie 2015 a aflat de la Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău la 22 noiembrie 2016 și în aceeași zi a depus cerere la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru a face cunoștință cu materialele pricinii, primind copiile încheierilor la 26 decembrie 2016, nu pot fi reținute de instanța de recurs ca temei de repunere în termen, or conform materialelor dosarului recurentul a primit încheierea din 17 septembrie 2015 prin care i s-a oferit un termen până la 04 noiembrie 2015 ora 12.00 pentru achitarea taxei de stat. Totodată, recurentului i-a fost explicat că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită. Astfel, recurentul a cunoscut că în cazul de neexecutare a încheierii date cererea de apel va fii restituită.

Potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen, a respinge recursul ca tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea de repunere în termen de declarare a cererii de recurs.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Ion Marinescu avocatul Iurie Bordeniuc împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 și 04 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Mașnic împotriva lui Vladimir Moroșan și Ion Marinescu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas