

Prima instanță: M. Ciugureanu

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Moldovagaz”,
în cauza de insolabilitate la cererea Power Equipment Solution LTD Unitend
Kingdom cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu
răspundere limitată „Completgaz”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care
s-a respins cererea de repunere în termen și validarea creanței Societății pe acțiuni
„Modovagaz”,

C O N S T A T Ă :

La data de 17 mai 2008, Power Equipment Solution LTD Unitend Kingdom a
depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de SRL „Completgaz”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 21 mai 2008, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de către Power Equipment Solution LTD
Unitend Kingdom privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL
„Completgaz” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în
perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea
măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al insolabilității a fost
numit ÎI „Laura Cușnir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2009, față de SRL
„Completgaz” a fost intentat procesul de insolabilitate, în calitate de administrator
fiind desemnat ÎI „Laura Cușnir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013, a fost destituită ÎI
„Laura Cușnir” din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al SRL
„Completgaz” și desemnat în această funcție ÎI „Bevziuc Sergiu”. A fost obligată ÎI
„Laura Cușnir” ca în termen de 5 zile, din momentul destituirii și desemnării noului
administrator al procesului de insolabilitate, să transmită toate documentele
contabile financiare și documentele necesare administrării întreprinderii insolabile
precum și să prezinte raportul prevăzut de art.72 al Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, ÎI „Bevziuc Sergiu” a
fost destituit din funcția de lichidator al SRL „Completgaz” și obligat să-și exercite
funcția de lichidator al SRL „Completgaz”, până la numirea unui alt lichidator.

În cadrul derulării procesului de insolvență la data de 16 februarie 2016, SA „Moldovagaz” a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanței și validarea creanței față de SRL „Completgaz” în sumă de 5 247 000 dolari SUA cu obligarea lichidatorului să efectueze modificările necesare în tabelul creanțelor SRL „Completgaz”.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 23 februarie 2012, au fost validate creanțele companiei „Fera Management LLC” față de SRL „Completgaz” în proces de insolvență, iar în urma cererii companiei „Fera Management LLC”, prin încheierea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012, a fost dispusă încasarea din contul SA „Moldovagaz” în beneficiul companiei „Fera Management LLC” suma de 5 247 000 dolari SUA.

Menționează că, în baza acestei încheieri a fost emis titlu executoriu nr. 2e-11/2012 din 01 martie 2012, iar prin încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr.175-724/12 din 01 martie 2012, a fost inițiată procedura de executare a acestui document executoriu.

Susține că, SA „Moldovagaz” a depus cererea de chemare în judecată împotriva companiei „Fera Management LLC” cu privire la anularea titlului executoriu, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, după 3 ani de zile, acțiunile de executare silită a titlului executoriu nr.2e-11/2012 au fost reluate.

Afirmă că, la data de 10 iunie 2015, procedura de executare a fost strămutată către executorul judecătoresc Nicolai Cîlcic, cu sediul în or. Comrat, iar la data de 11 iunie 2015, în adresa SA „Moldovagaz” a parvenit notificarea executorului judecătoresc Nicolai Cîlcic cu privire la preluarea procedurii de executare a titlului executoriu din 01 martie 2012, precum și despre faptul aplicării măsurii de asigurare a executării documentului executoriu, fiind aplicate sechestrul pe conturile bancare ale SA „Moldovagaz” în sumă de 5 247 000 dolari SUA în BC „Banca de Economii”, BC „Moldindconbank”, BC „Moldova Agroindbank” și BC „Victoriabank”.

Invocă că, la data de 21 august 2015, executorul judecătoresc Nicolai Cîlcic a prezentat la BC „Moldova Agroindbank” ordinul incaso emis de BC „Moldindconbank” cu privire la încasarea forțată din contul SA „Moldovagaz” în beneficiul companiei „Fera Management LLC” a sumei de 99 713 463,30 lei, care nu a fost executat, deoarece a fost întocmit cu abateri, iar la data de 07 septembrie 2015, executorul judecătoresc a înaintat un alt titlu executoriu către BC „Moldova Agroindbank” și un nou ordin incaso în sumă de 101 552 536,80, care a fost executat în aceeași zi.

Susține că, încasarea presupusei datorii a SRL „Completgaz” față de compania „Fera Management LLC” în sumă de 5 247 000 dolari SUA din contul SA „Moldovagaz” sub formă de răspundere subsidiară nu putea fi prevăzută la data intentării procesului de insolvență față de SRL „Completgaz”, iar înaintarea tardivă a acesteia este întemeiată și justificată, solicitând repunerea în termen și validarea creanței față de SRL „Completgaz”.

Mai susține că, SA „Moldovagaz” și-a onorat obligația de înaintarea creanței existente la data intentării procesului de insolvență a SRL „Completgaz”, fiind creditor chirografar de rangul V și inclus în tabelul creanțelor cu suma de 3 967 376,57 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost respinsă cererea SA „Moldovagaz” de repunere în termenul de înaintare a creanței și validarea creanței față de SRL „Completagaz”.

La 29 decembrie 2016, SA „Moldovagaz” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii primei instanțe.

La data de 16 februarie 2017, SA „Moldovagaz” a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de repunere în termen pentru admiterea creanțelor și validarea creanței cu obligarea lichidatorului să efectueze modificările necesare în tabelul creanțelor.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea arbitrară a probelor, neconstatarea și neelucidarea pe deplin a circumstanțelor pricinii.

Susține că, încasarea din contul SA „Moldovagaz” a presupusei datorii a SRL „Completagaz” față de compania „Fera Management LLC” în sumă de 5 247 000 dolari SUA sub formă de răspundere subsidiară nu putea fi prevăzut la data intentării procesului de insolvență față de SRL „Completagaz”, iar înaintarea tardivă este întemeiată și justificată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurenței a încheierii contestate.

La 16 februarie 2017, în adresa intimată SRL „Completagaz” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SA „Moldovagaz” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.76 al Legii insolabilității, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate, fiind astfel, o normă imperativă atât pentru participanții la proces cât și pentru instanța de judecată.

Conform art. 140 al Legii insolabilității, creditorul dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, înaintază în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se include în tabelul definitive al creanțelor și nu se satisface conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Creanțele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitive.

Creanțele incluse în tabelul preliminar cu titlu provizoriu fără drept de vot, în baza datelor din evidența contabilă a debitorului, și nesuținute ulterior în termen de către creditor prin cerere de admitere a creanței nu se include în tabelul definitive al creanțelor și se consider nevalidate.

Creanțele neajunse la scadență se consider scadente din momentul intentării procesului de insolabilitate. Creanțele sub condiție la data deschiderii procedurii vor fi îndreptățite să participe la distribuire de sume în măsura permisă de prezenta lege. Se consideră sub condiție și creanțele care pot fi valorificate împotriva debitorului numai după executarea unui debitor principal. Sub incidența acestui articol cad și creanțele întemeiate pe hotărâri judecătorești sau pe hotărâri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.

Totodată, art.145 alin.(2) al Legii sus menționate prevede că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării

procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Raportând normele legale la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică cu privire la legalitatea încheierii recurate din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Economice din 21 mai 2008, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Power Equipment Solution LTD Unitend Kingdom privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Completgaz”, în calitate de administrator provizoriu al insolvabilității a fost numit ÎI „Laura Cușnir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2009, față de SRL „Completgaz” a fost intentat procesul de insolvabilitate, în calitate de administrator fiind desemnat ÎI „Laura Cușnir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013, a fost destituită ÎI „Laura Cușnir” din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al SRL „Completgaz” și desemnat în această funcție ÎI „Bevziuc Sergiu”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, ÎI „Bevziuc Sergiu” a fost destituit din funcția de lichidator al SRL „Completgaz” și obligat să-și exercite funcția de lichidator al SRL „Completgaz”, până la numirea unui alt lichidator.

Potrivit tabelului creanțelor SRL „Completgaz” din 25 noiembrie 2010, instanța de insolvabilitate a validat creanța înaintată de SA „Moldovagaz” în sumă de 3 967 976,57 lei ca creanță chirografară de rangul V (f.d. 24).

La data de 16 februarie 2016, SA „Moldovagaz” a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanței și validarea creanței față de SRL „Completgaz” în sumă de 5 247 000 dolari SUA cu obligarea lichidatorului să efectueze modificările necesare în tabelul creanțelor SRL „Completgaz”.

Cererea a fost înaintată ca urmare a încasării din contul SA „Moldovagaz” a pretinsei datorii a SRL „Completgaz” față de compania „Fera Management LLC” în sumă de 5 247 000 dolari SUA sub forma răspunderii subsidiare.

Instanța de recurs reiterează că, conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 116 alin.(1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie de efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Astfel, reieșind din prevederile art.116 alin. (1) și (3) CPC, recurentul nu a prezentat probe veridice care ar justifica omiterea termenului și nici nu a înaintat un argument plauzibil de natură să pună la îndoială veridicitatea circumstanțelor stabilite de către instanța de insolvabilitate.

Colegiul consideră că, abordarea recurentului în vederea admiterii recusului este neîntemeiată și nu poate fi reținută, deoarece prin încheierea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012 privind încasarea în contul SA „Moldovagaz” în beneficiul companiei „Fera Management LLC” a sumei de 5 247 000 dolari SUA a

fost executată la data de 07 septembrie 2015, iar până la data de 16 februarie 2016, SA „Moldovagaz” a evitat să formuleze o cerere de admitere a creanței, deși a fost în drept și urma să acționeze în acest sens, cerere de validare a creanței a fost depusă abia la data de 16 februarie 2016, după expirarea unui termen care, în sensul art.116 CPC, exclude repunerea în termen.

În acest context, instanța de recurs menționează că, recurentul cunoștea despre intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Completgaz” și necesitatea validării creanței.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cauza Popov vs Moldova (2), (nr.19960/04, § 53, din 06 decembrie 2005), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea pârâtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de fond a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Moldovagaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 în cauza de insolabilitate la cererea Power Equipment Solution LTD Unitend Kingdom cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Completgaz”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul,

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic