

Prima instanță: Jud. Grigoriopol
Jud. N.Costin
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
M.Guzun, A.Nogai, V. Brașoveanu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru
judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea cererii de recurs declarate de Balan Ion reprezentat de avocatul Dohot Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Direct Credit” către Platon Elena și Dohot Mihail privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul depus de Dohot Mihail și s-a menținut hotărârea primei instanțe,

c o n s t a t ă :

La data de 27 februarie 2015, societatea cu răspundere limitată "Direct Credit", s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Platon și Dohot Mihail, solicitând încasarea datoriei din contul pârâților în mărime de 19135,66 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului nr.12088 din 20 decembrie 2013, Platon Elena a primit un împrumut în sumă de 10 000 lei, cu termen final de rambursare 20 decembrie 2014.

Prin contractul de fidejusiune la contractul de împrumut nr.12088 din 20 decembrie 2013, Dohot Mihail și-a asumat obligația să răspundă, în mod solidar, cu debitorul Platon Elena pentru onorarea integrală a obligațiilor de rambursare a împrumutului și altor plăți legale, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile prevăzute în contractul de împrumut.

Menționează că, Platon Elena nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel, prevederile contractului de împrumut sus menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea.

Invocă că, la data de 29 iulie 2014, debitorului i-a fost transmisă reclamația prin care s-a solicitat achitarea integrală benevolă a datoriei la împrumut și

dobânda, însă cerințele înaintate către debitor nu au fost satisfăcute, reclamația fiind returnată, cu mențiunea poștașului că destinatarul nu locuiește pe adresa indicată de mult timp.

Relatează că, tot la data de 29 iulie 2014 a expediat reclamație și în adresa debitorului Dohot Mihail, care la fel a fost restituită cu mențiunea că destinatarul nu locuiește pe adresa indicată.

Reieșind din situația creată consideră că este imposibil de a soluționat litigiul pe cale amiabilă, motiv din care este nevoit de a se adresa în instanța de judecată.

Cere societatea cu răspundere limitată "Direct Credit" încasarea datoriei din contul Elenei Platon și Dohot Mihail în mărime de 19 135,66 lei (f.d. 6-7).

Prin hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 25 februarie 2016 s-a admis acțiunea societății cu răspundere limitată "Direct Credit".

S-a încasat din contul Elenei Platon și Dohot Mihail, în mod solidar, suma de 19 709 lei 72 bani (f.d. 44-47).

La 22 martie 2016 Dohot Mihail a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Grigoriopol din 25 februarie 2016 (f.d.43, 60-61).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Dohot Mihail și a menținut hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 25 februarie 2016 (f.d. 87-92).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluția că Platon Elena și fidejutorul Dohot Mihail nu și-au îndeplinit obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel, prevederile contractului de împrumut sus-menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Au mai indicat că, în perioada 20 decembrie 2013 până la data 21 decembrie 2014, potrivit calculului datoriei la contractul de împrumut nr.12088 din 20 decembrie 2013, pentru perioada solicitată, dobânda de întârziere constituia 389, 24 lei (f.d 13), iar dobânda de la împrumut constituia 5420,36 lei (f.d.13).

De asemenea, se mai atestă că, conform prevederilor contractuale, și anume, pct.2.14 contractului de împrumut, este expres stipulat că împrumutătorul va avea dreptul să solicite, iar împrumutatul va avea obligația de a plăti o penalitate, stabilită conform art.624-630 din Codul civil, în mărime de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, aplicată la suma datorată pentru toată perioada de întârziere, ceea ce constituia - 879,78 lei.

La 18 ianuarie 2017 Dohot Mihail reprezentat de avocatul Balan Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu remiterea cauzei în instanța de fond spre o nouă examinare (f.d.101-102).

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele pricinii care nu corespund realității. Consideră că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza menționată pătinator, formal, fără a intra în esența circumstanțelor reale ale cauzei.

A mai indicat că, recurentul nu o cunoaște pe Platon Elena și nu a vazut-o niciodată, iar la sediul intimatului a fost invitat de către Scutaru Gheorghe, care i-a comunicat că are nevoie formal de o semnătură de fidejutor, fără ai explica consecințele aferente problemei date.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată în lipsa lui Dohot Mihail de-și instanța a fost anunțată despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 martie 2017 societatea cu răspundere limitată "Direct Credit" a depus referință la recursul declarat de Dohot Mihail solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Dohot Mihail în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Dohot Mihail reprezentat de avocatul Balan Ion în cererea de recurs nu a invocat temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Dohot Mihail reprezentat de avocatul Balan Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dohot Mihail reprezentat de avocatul Balan Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu