

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Cludiei Rusu, avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Lilia Cojocaru cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea Lidiei Scifos privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței,

c o n s t a t ă

La data de 08 august 2014 creditorul Lilia Cojocaru s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Neo Mansarde”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Lilia Cojocaru privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Neo Mansarde” fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu ÎI „Pelin Roman”, care a fost obligat să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Neo Mansarde” și să verifice mărimea și componența masei debitoare, de asemenea posibilitățile continuării activității economice a debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de Cojocaru Lilia. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Neo Mansarde” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Neo Mansarde”, fiind desemnat în funcția de lichidator al societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” ÎI „Pelin Roman”, deținător al certificatului de perfecționare nr.012 din 21 noiembrie 2013. S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 16 februarie 2015, în incinta Curții de Apel Chișinău, ora 11:00.

La 26 februarie 2016, lichidatorul SRL „Neo Mansarde” Pelin Roman, a înaintat cerere de demisie, solicitând admiterea cererii privind demisionarea din calitate de lichidator al SRL „Neo Mansarde”; desemnarea în calitate de lichidator

al SRL „Neo Mansarde”, Mămăligă Vitalii, deținător al autorizației nr.119 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, a fost admisă cererea de demisie depusă de Pelin Roman și s-a desemnat un nou lichidator al insolvenței SRL „Neo Mansarde” Mămăligă Vitalii, deținătorul autorizației nr.119 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției în baza Ordinului nr.4 din 12 ianuarie 2015.

La 20 aprilie 2016, Lidia Scifos, a depus o cerere de validare a creanțelor față de SRL „Neo Mansarde”, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii de admitere și validarea creanțelor, validarea creanței în sumă de 326441,85 lei, cu includerea în tabelul creanțelor după Lidia Scifos a sumei indicate, atribuirea calității de creditor garantat cu suma de 326 441,85 lei, în baza contractului de investiții în construcția locuinței.

În motivarea cererii a indicat că, la 30 mai 2012, în calitate de beneficiar, a semnat cu SRL „Neo Mansarde” în calitate de executor contractul cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate, cu nr.14/SN.

Susține că și-a îndeplinit obligațiunile asumate în baza contractului nr. 14/SN din 30 mai 2012 și a achitat SRL „Neo Mansarde” integral suma de 21 000 euro, ceea ce constituie suma de 326 441,85 lei, la ziua achitării, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, însă necătând la aceasta SRL „Neo Mansarde” nu și-a executat obligațiile contractuale.

Afirmă că, ulterior a aflat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Neo Mansarde”, însă nu a fost notificată de către administratorul insolvenței în modul prevăzut de lege despre intentarea procedurii de insolvență, ceea ce a privat-o de dreptul să înainteze în termenul prevăzut, cerere de validare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 a fost admisă ca întemeiată cererea depusă de Lidia Scifos privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de SRL „Neo Mansarde” în proces de insolvență. A fost repusă în termen cererea de validare a creanței înaintată de Lidia Scifos, față de debitorul SRL „Neo Mansarde” în procedura falimentului. S-a stabilit ședința specială de validarea creanței înaintată de Lidia Scifos, față de debitorul SRL „Neo Mansarde” în procedura falimentului, pentru data de 08 decembrie 2016, ora 10:00.

La data de 06 februarie 2017, reprezentantul Claudiei Rusu, avocatul Durnescu Mihail a depus recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

La data de 17 martie 2017, reprezentantul Claudiei Rusu, avocatul Durnescu Mihail a depus recurs motivat, invocând că la data intentării procesului de insolvență Lidia Scifos nu se regăsea în lista creditorilor SRL „Neo Mansarde” și nici în evidența contabilă a acesteia.

Susține că, tabelul creanțelor a fost aprobat în ședința din 13 februarie 2015, iar Lidia Scifos a înaintat cererea de validare a creanțelor peste termenul legal de înaintare a creanțelor, iar temeiul invocat de repunere în termen precum că nu a

cunoscut despre insolvabilitatea debitorului, este neîntemeiat deoarece procesul de insolvabilitate în privința debitorului a fost intentat încă din 12 decembrie 2014.

Declară că, hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a fost publicată în Monitorul Oficial, iar creditorii au fost obligați să depună creanțele până la termenul stabilit de instanță.

Afirmă avocatul Durnescu Mihail că, acționând în interesele creditorului Rusu Claudia, analizând conținutul cererii de repunere în termen, prin prisma prevederilor art.116 Codul de procedură civilă, și a Legii insolvabilității, se impune concluzia netemeinicii cererii și ilegalității încheierii contestate. Susține că Lidia Scifos a depus cererea de validarea a creanței după expirarea termenului și din acest motiv instanța ar fi trebuit să respingă repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul recepționării de către recurentă a încheierii contestate, însă potrivit materialelor dosarului reprezentantul recurentei a făcut cunoștință cu încheierea instanței de insolvabilitate abia la data de 01 februarie 2017.

La data de 17 martie 2017 și respectiv 20 martie 2017, în adresa intimațiilor Lidia Scifos, SRL „Neo Mansarde”, Vitalie Mămăligă au fost expediată spre cunoștință copia recursului și recursului motivat declarat de către reprezentantul Claudiei Rusu, avocatul Mihail Durnescu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat drepturile procedurale respective și nu au depus referințe în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvabilității, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet din 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Din materialele cauzei rezultă că creditorul Rusu Claudia își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost admisă cererea Lidiei Scifos privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 326 441,85 lei față de debitorul SRL „Neo Mansarde”.

Potrivit art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău 12 decembrie 2014, s-a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

De asemenea administratorul insolvenței a fost împuternicit de a notifica creditorii că termenul limită de înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, iar ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 16 februarie 2015.

La data de 20 aprilie 2016 a fost înregistrată în instanța de insolvență cererea creditorului Lidia Scifos prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței și validarea creanței în mărime de 326 441,85 lei.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, instanța de insolvență a admis cererea privind repunerea în termen a cererii de validare.

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 de intentare a procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” s-a obligat administratorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin.2) și 4) din Legea Insolvenței și să notifice creditorii SRL „Neo Mansarde” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

Astfel, reieșind din cele constatate instanța de recurs reține că, lichidatorului SRL „Neo Mansarde” Pelin Roman, nu a respectat procedura de notificare în scris a creditorului Lidia Scifos, în acest sens nefiind prezentate probe certe și veridice.

Totodată, în cadrul examinării procesului de insolvență a debitorului SRL „Neo Mansarde”, lichidatorul Mămăliga Vitalie a susținut cererea înaintată de Lidia Scifos privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de SRL „Neo Mansarde”, recunoscând faptul că nu au fost respectate prevederile art.35 alin.4) din Legea Insolvenței și că nu există o confirmare precum că creditorul Lidia Scifos a fost informată despre intentarea procesului de insolvență față de debitor.

Potrivit art.212 alin.(5) din Codul de procedură civilă statuează că, în cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterea ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Astfel, prin referința depusă la cererea privind repunerea în termen lichidatorul recunoaște ca întemeiată cererea și solicită admiterea acesteia (f.d.20).

Colegiul consideră recursul neîntemeiat, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 de repunere în termen întemeiată, dat fiind faptul că la materialele dosarului nu există nici o probă care ar atesta informarea creditorului despre intentarea procesului de insolabilitate, cu atât mai mult însuși lichidatorul a recunoscut că din motiv distrugerii contabilității întreprinderii nu s-a cunoscut despre creanța creditorului Lidia Scifos și evident nu a fost informată despre depunerea cererii de validare a creanței.

Potrivit art. 116 alin. (1) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul consideră justă aprecierea instanței de insolabilitate care a constatat că Lidia Scifos având încheiat un contract de investiții cu debitorul SRL „Neo Mansarde”, aceasta nu a fost notificată conform prevederilor art.35 alin.4) din Legea Insolabilității și nu era cunoscută debitorului, deoarece creanța în sumă de 326 441,85 lei nu figura în contabilitatea debitorului.

În acest context, motivele invocate de Lidia Scifos constituie temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către avocatul Durnescu Mihail acționînd în interesele creditorului Rusu Claudia sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Claudiei Rusu, avocatul Mihail Durnescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Lilia Cojocar cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Stanislav Moldovan

Mariana Pitic