

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Eugenia Călin,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de  
Gestionare a Fondului Locativ nr.13 împotriva Eugeniei Călin, Eugen Călin, Liahu X.,  
Liahu A., intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la  
încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a  
fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit apelul  
declarat de către Eugenia Călin ,

c o n s t a ț ă:

La data de 24 aprilie 2013, ÎMGFL nr.13 a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Eugeniei Călin, Eugen Călin, Liahu X., Liahu A., intervenient accesoriu SA  
„Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contului personal deschis la  
ÎMGFL-13 pe numele pârâților, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie  
termică.

Menționează că, pârâții nu achită serviciile prestate, astfel, la data de 01  
noiembrie 2012 datoria acestora față de furnizor pentru energia termică constituia  
suma de 41726,31 lei.

Solicită, încasarea de la pârâți în beneficiul reclamantului a datoriei acumulată  
pentru energia termică furnizată în mărime de 41 726,31 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 a fost  
admisă acțiunea și încasat în mod solidar din contul Eugeniei Călin, Eugen Călin  
Liahu X., Liahu A. în beneficiul ÎMGFL nr.13 a sumei de 41 726,13 lei, cu titlu de  
restanță pentru plata energiei termice până la data de 01 noiembrie 2012 și a sumei de  
1251, 79 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 42 978,10 lei.

La data de 29 martie 2016, Eugenia Călin a depus cerere de apel împotriva  
hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului,  
admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre  
rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Eugenia Călin.

La data de 27 decembrie 2016, reprezentantul Eugeniei Călin, avocatul Rodica Pocaznoi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului a invocat că, pentru ședința de judecată din data de 26 octombrie 2016, Eugenia Călin nu a fost legal citată, deoarece se afla în acel moment în România, iar cu încheierea contestată a făcut cunoștință la data de 12 decembrie 2016.

Susține că, încheiere instanței de apel este ilegalitatea și neântemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Susține că, de existența hotărârea primei instanțe recurenta a afla la data de 22 februarie 2016, când se afla la SA „Termocom” și i s-a înmănat titlul executoriu emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la data de 18 februarie 2016, iar la data de 21 martie 2016, prin poștă a primit încheierea de intentare a procedurii de executare nr.178-89/2016.

Afirmă că, la data de 29 martie 2016, a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cererea de apel. Totodată, la data de 14 martie 2016, recurenta a depus pe numele Președintelui Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat, repunerea pe rol a dosarului și studierea lui, care de altfel poate fi considerată ca un dezacord cu hotărârea primei instanțe.

Invocă că, nu putea să cunoască de existența hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și nici de existența litigiului, nefiind citată legal, deoarece nu se afla în țară, fapt confirmat prin probele anexate la cererea de apel.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost expediată în adresa recurteii la data de 08 noiembrie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.87), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acestuia de către ultima.

La data de 15 martie 2017, în adresa intimațiilor ÎMGFL nr.13 și SA „Termocom” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Eugenia Călin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a cererii de apel, motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 a fost admisă acțiunea și încasat în mod solidar din contul Eugeniei Călin, lui Eugen Călin Liahu X., Liahu A. în beneficiul ÎMGFL nr.13 a sumei de 41 726,13 lei, cu titlu de restanță pentru plata energiei termice până la data de 01 noiembrie 2012 și a sumei de 1251, 79 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 42 978,10 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 martie 2016, Eugenia Călin a declarat apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

Instanța de apel, prin încheierea din 26 octombrie 2016, a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Eugenia Călin ca fiind tardiv.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.111 alin.(3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentul în care a condiționat începutul lui.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, Colegiul reține, că instanța de fond a examinat pricina în lipsa recurenței, deoarece citația expediată pe adresa pârâtei se întorcea fără a fi înmănată destinatarului cu mențiunea „expirat termenul de păstrare” și la data de 31 ianuarie 2014 a adoptat hotărârea de admitere a acțiunii ÎMGFL nr.13.

În conformitate cu art. 113 alin.(1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească.

Contrar normelor procedural enunțate, în speță se constată că Eugenia Călin a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 numai la 29 martie 2016, adică peste 2 ani, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art.362 alin.(1) CPC.

În context, afirmația precum că dânsa a fost în imposibilitate de a primi careva acte de procedură, de vreme ce s-a aflat permanent pe teritoriul României, iar în țară revenea ocazional, nu constituie temei de repunere în termen a cererii de apel și nici nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului.

În același timp, Eugenia Călin nemijlocit a declarat că a cunoscut despre adoptarea hotărârii de încasare la agentul termic la data de 22 februarie 2016, fiindu-i înmănat Titlului executoriu emis la data de 18 februarie 2016.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma art.116 alin.(4) CPC, care prevede că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 zile, calculate din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, întemeiat a respins cererea Eugenie Călin cu privire la repunerea apelului în termen, or, făcând cunoștință cu Titlul executoriu la data de 22 februarie 2016, ultima urma să conteste hotărârea primei instanțe în termen de 30 zile, adică până la data de 23 martie 2016, apelul fiind depus abia la data de 29 martie 2016, omițând termenul de prescripție și fără a prezenta probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

În asemenea împrejurări, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul declarat de către Eugenia Călin.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Eugenia Călin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 împotriva Eugeniei Călin, Eugen Călin, Liahu X., Liahu A., intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic