

prima instanță: V. Varaniță
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-208/17

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Evghenii Andrienco,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Andrienco împotriva lui
Evghenii Andrienco cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a
fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Evghenii Andrienco
împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 29 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 02 martie 2016, Iulia Andrienco a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Evghenii Andrienco cu privire la încasarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este fiica lui Anatolii Andrienco,
iar apartamentul nr.24 din str. Hristo-Botev, 5/1, mun. Chișinău a fost primit prin
moștenire de către tatăl ei Anatolii Andrienco și pârâtul Evghenii Andrienco câte 1/2
din apartament.

Menționează că, după acceptarea moștenirii tatăl ei, cu scopul de a o asigura cu
spațiu locativ, la data de 05 noiembrie 2009 a întocmit contractul de donație pe
numele ei a 1/2 cotă-parte din apartamentul nr.24 din str. Hristo-Botev, 5/1, mun.
Chișinău, iar la data de 25 noiembrie 2009, contractul de donație a fost înregistrat la
Oficiul Cadastral cu nr.0100/09/822262.

Susține că, apartamentul nr.24 din str. Hristo-Botev, 5/1, mun. Chișinău, este
format din 3 odăi, iar în a.2012 a efectuat reparație în odaia pe care o ocupă, a
schimbat geamurile, ușa de la odaie, a procurat mobilă și frigider.

Afirmă că, începând cu a. 2014 pârâtul îi crează impedimente în exercitarea
dreptului de proprietate, fiind nevoită să se adreseze cu cerere de chemare în judecată
împotriva acestuia.

Declară că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24
noiembrie 2014, definitivă și irevocabilă, acțiunea ei a fost admisă și obligat pârâtul
ca să nu-i creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate.

Cere, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a cheltulelilor de judecată suportate în cadrul pricinii civile la acțiunea ei către Evghenii Andrienco cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, formate din suma de 150 lei, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2016 a fost admisă acțiunea și încasat din contul lui Evghenii Andrienco în beneficiul Iuliei Andrienco suma de 3 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de reclamantă în cadrul judecării cauzei civile 2-1459/14, compuse din taxa de stat achitată în sumă de 150 lei și suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost încasată suma de 150 lei, cu titlu de taxa de stat achitată în prezenta cauză civilă, iar în total suma de 3300 lei.

La data de 08 august 2016, Evghenii Andrienco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel, a fost stabilit apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate, explicându-i-se că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Totodată, instanța de apel a stabilit ședința de judecată pentru data de 08 noiembrie 2016, ora 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 a fost restituit apelul declarat de către Evghenii Andrienco ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 12 decembrie 2016, Evghenii Andrienco a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la repunerea în termen a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural și anume, indică că, de către prima instanță nu au fost respectate prevederile art. 236 CPC, iar termenul de depunere a apelului a fost omis din vina instanței, care i-a oferit cu întârziere textul hotărârii motivate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, avînd în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate.

La data de 14 martie 2017, în adresa intimatei Iulia Andrienco a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Evghenii Andrienco cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la data de 02 martie 2016, Iulia Andrienco s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Andrienco cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2016 a fost admisă acțiunea și a fost încasat din contul lui Evghenii Andrienco în beneficiul Iuliei Andrienco suma de 3 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de reclamantă în cadrul judecării cauzei civile 2-1459/14, compuse din taxa de stat achitată în sumă de 150 lei și suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost încasată suma de 150 lei, cu titlu de taxa de stat achitată în prezenta cauză civilă, iar în total suma de 3300 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 08 august 2016, Evgheni Andrienco a declarat apel nemotivat împotriva acesteia.

Instanța de apel, prin încheierea din 22 septembrie 2016 nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de ape motivate, explicându-i-se că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Totodată, instanța de apel a stabilit ședința de judecată pentru data de 08 noiembrie 2016, ora 12:00.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 noiembrie 2016, a restituit cererea de apel depusă de către Evghenii Andrienco ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel expusă în încheierea din 08 noiembrie 2016.

Or, termenul-limită, potrivit art. 362 alin. (1) CPC, era data de 29 iulie 2016, însă cererea de apel a fost depusă abia la 08 august 2016, recurentul-apelant neîncadrându-se în termenul de 30 de zile calculat din ziua în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Se reiterează că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 29 iunie 2016, Evghenii Andrienco a fost prezent la ședința respectivă, participând activ la examinarea pricinii până la retragerea instanței în camera de deliberare inclusiv (f.d. 34-35), copia dispozitivului hotărârii apelate i-a fost înmînată în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.37).

Nu poate fi reținut ca temei argumentul recurentului Evghenii Andrienco precum că termenul urmează a fi calculat din data de 18 iulie 2016, când a primit hotărârea motivată și că s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC la depunerea apelului în ziua de 08 august 2016, deoarece, legiuitorul expres a indicat în lege că termenul de declarare a apelului se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu este dependent de momentul motivării hotărârii.

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 362 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Afară de aceasta, în cadrul ședinței Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, Evghenii Andrienco a nu solicita instanței de apel repunerea în termen a cererii de apel cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură (f.d. 60-61).

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de către Evghenii Andrienco ca fiind tardivă.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Evghenii Andrienco și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Evghenii Andrienco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Andrienco împotriva lui Evghenii Andrienco cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic