

Dosarul nr. 3ra-393/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Vl. Brașoveanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Ana Covaliov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ana Covaliov împotriva notarului public Vasile Stahurschi cu privire la obligarea de a prezenta declarația de renunțare la succesiune și a elibera certificat de moștenitor legal, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 01 august 2014 Ana Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Vasile Stahurschi cu privire la obligarea prezentării declarației de renunțare la succesiune nr. 260 din 16 ianuarie 2014, în original, recepționat prin avizul de recepție din 22 februarie 2010, obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal asupra averii succesorală ramasă în urma decesului nepoatei sale Olesea Pantea, ce constituie $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Kogălniceanu, 40, ap. 2 (f.d.3-5).

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că la 22 august 2009 a decedat nepoata ei Olesea Pantea, după care a rămas averea succesorală și anume $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în mun. Chișinău str. Kogălniceanu, 40, ap.2, unicul moștenitor de clasa I fiind Lidia Covaliova mama defunctei, care la data de 16 ianuarie 2010 a renunțat la succesiune în folosul ei.

La 13 februarie 2010 a decedat Lidia Covaliova. Reclamanta, fiind unica moștenitoare de clasa II, în termenul prevăzut de lege, s-a adresat la notarul public Vasile Stahurschi pentru a depune declarație de acceptarea averii succesorală după decesul nepoatei, prezentând în acest sens declarația de renunțare la succesiune a Lidiei Covaliova. Însă i-a fost refuzat în primirea declarației de acceptare a succesiuni,

invocându-se că defuncta Lidia Covaliova a testat întreaga avere succesorală unei persoane terțe. Declarația menționată a expediat-o notarului prin intermediul oficiului poștal pentru a nu omite termenul legal de acceptare a succesiuni. Totodată a înaintat și acțiune civilă în instanța de judecată cu privire la declararea nulă a testamentului, examinarea căreia s-a finisat la 11 iunie 2014.

La 15 iulie 2014 a solicitat de la notarul public Vasile Stahurschi eliberarea certificatelor de moștenitor legal și moștenitor rezervatar asupra averii succesorele rămase în urma decesului nepoatei și fiicei. La 15 iulie 2014 de la notarul public Vasile Stahurschi a primit răspuns în care a fost indicat că procedura succesorală după decesul Olesei Pantea a fost deschisă la 09 februarie 2010 conform declarației de acceptare a succesiunii de către moștenitorul de clasa I și anume de Lidia Covaliova, astfel succesiunea dată a fost acceptată de Lidia Covaliova. Totodată a mai menționat că la moment este în imposibilitate de a elibera certificat de moștenitor legal pe averea succesorală după decesul Lidiei Covaliova din motive, că nu este prezentată hotărârea definitivă și irevocabilă a instanțelor judecătorești în cauza civilă la acțiunea Anei Covaliov împotriva Alinei Pleșca cu privire la recunoașterea testamentului nul și nu au fost prezentate actele de proprietate asupra bunului care este obiectul litigiului.

Reclamanta consideră ca neîntemeiat refuzul notarului de a elibera certificatul de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul nepoatei, deoarece la 16 ianuarie 2010 Lidia Covaliova a renunțat la averea succesorală și acest renunț nu a fost contestat în instanțele judecătorești, din care motiv se consideră valabil, deci Lidia Covaliova nu era în drept să dispună de masa succesorală prin testarea acesteia unei terțe persoane.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Covaliov, reprezentantă de avocatul Ioana Roibu (f.d. 102-105).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentantul Anei Covaliov avocatul Ioana Roibu a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 107, 120-122).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de reprezentantul Anei Covaliov avocatul Ioana Roibu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2016 (f.d. 133 – 138).

În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat, că notarul corect a refuzat Anei Covaliov în eliberarea certificatului de moștenitor legal după decesul nepoatei Olesea Pantea, fiindcă succesiunea a fost acceptată de mama defunctei Lidia Covaliova prin declarația din 09 februarie 2010. Faptul că ulterior acceptării succesiunii la 16 ianuarie 2010 Lidia Covaliova a depus la un alt notar declarație de renunț la succesiune nu anulează cererea de acceptare a succesiunii. Potrivit art.1535 Cod civil, nu se admite renunțarea la succesiune după ce moștenitorul a depus la notarul de la locul deschiderii succesiunii declarația de acceptare a moștenirii.

La 24 ianuarie 2017 reprezentantul Anei Covaliov avocatul Ioana Roibu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiuni (f.d. 141-143).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentului a invocat că instanțele de judecată au examinat superficial cauza civilă, au aplicat legea care nu trebuie să fie aplicată și au interpelat eronat normelor materiale.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 noiembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 29 noiembrie 2016, confirmarea despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 24 ianuarie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către reprezentantul Anei Covaliov avocatul Ioana Roibu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că reprezentantul Anei Covaliov avocatul Ioana Roibu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recuratei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către reprezentantul Anei Covaliov avocatul Ioana Roibu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Anei Covaliov avocatul Ioana Roibu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul Anei Covaliov avocatul Ioana Roibu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea depusă de Ana Covaliov împotriva notarului public Vasile Stahurschi cu privire la obligarea de a prezenta declarația de renunțare la succesiune și a elibera certificat de moștenitor legal.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas