

## DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță  
Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ghenciu Ecaterina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Ghenciu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz”, intervenienți accesorii Chidisovschi Vitalie și Curici Iurie, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz”, casată integral hotărârea Judecătoria Hîncești din 18 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 02 august 2013, Ghenciu Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cimișlia-Gaz”, intervenienți accesorii Chidisovschi Vitalie și Curici Iurie, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 11 iunie 2004 a încheiat cu SRL „Cimișlia-Gaz” contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 1186. La 26 decembrie 2011, colaboratorii SRL „Cimișlia-Gaz”, Chidisovschi Vitalie și Curici Iurie, fără consimțământul reclamantei, au pătruns în gospodăria acesteia și au deconectat instalația de gaze naturale cu încălcarea prevederilor pct. 80 și 90 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011.

Indică Ghenciu Ecaterina că în rezultatul acțiunilor intervenienților accesorii, imobilul ce-i aparține a fost inundat, cazanul de încălzire s-a defectat și mobilierul a fost deteriorat, apărând astfel necesitatea efectuării reparației, procurării mobilierului și cazanului de încălzire în sumă totală de 64 335 lei. La 24 iunie 2013, reclamanta s-a adresat cu cerere prealabilă către SRL „Cimișlia-Gaz”, solicitând în temeiul Legii

privind protecția consumatorilor, repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile nelegitime ale colaboratorilor pârâtei în sumă de 64 335 lei și moral în mărime de 50 000 lei. Prin răspunsul nr. 811 din 22 iulie 2013, SRL „Cimișlia-Gaz” a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

Solicită Ghenciu Ecaterina repararea de către SRL „Cimișlia-Gaz” a prejudiciului material în sumă de 64 335 lei și moral - 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 18 mai 2016, acțiunea a fost admisă integral, cu încasarea din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul Ecaterinei Ghenciu sumei de 64 335 lei cu titlu de prejudiciu material și 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 114 335 lei. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3430,05 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către SRL „Cimișlia-Gaz”, casată integral hotărârea Judecătoriei Hîncești din 18 mai 2016 și emisă o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul Ecaterinei Ghenciu suma de 27 335 lei cu titlu de prejudiciu material și în beneficiul statului suma de 820,05 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Ghenciu Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești din 18 mai 2016.

În susținerea recursului, Ghenciu Ecaterina a invocat netemeinicia și ilegalitatea concluziei instanței de apel de admitere parțială a acțiunii, deoarece la materialele pricinii au fost prezentate probe pertinente și concludente întru demonstrarea suportării prejudiciului material și moral în urma acțiunilor nelegitime ale colaboratorilor SRL „Cimișlia-Gaz”. Astfel, prin declarațiile martorilor audiați pe parcursul examinării pricinii în prima instanță, se confirmă faptul pătrunderii ilegale a colaboratorilor intimatei-pârâte în gospodăria recurentei, care au sărit gardul și au deconectat contorul de gaz, în urma căruia apa din cazan a înghețat, deteriorându-se ușile, dormitorul, mobila din bucătărie, cazanul, podeaua și pereții.

Consideră recurenta că Curtea de Apel Chișinău eronat a reținut în calitate de probă pertinentă doar înscrisul eliberat de SRL „Casa Luminoasă” în valoare totală de 27 335 lei, or, la materialele pricinii au fost anexate suficiente probe ce demonstrează procurarea cazanului de încălzire, care în urma cercetării s-a constatat că nu este în stare de lucru, precum și informații cu privire la prețul mobilierului de bucătărie și ușilor de interior ce necesită a fi procurate.

Indică Ghenciu Ecaterina că instanța de apel neîntemeiat a conchis că dînsei nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu moral, deoarece prin acțiunile ilegale ale intimatei-pârâte SRL „Cimișlia-Gaz” i-au fost pricinuite suferințe psihice, stres, starea sănătății sale s-a înrăutățit, dânsa fiind bolnavă de diabet zaharat, o perioadă îndelungată de timp nu a avut unde să locuiască și nici mijloace financiare pentru a efectua reparația în casă, fiind nevoită să împrumute bani de la cunoscuți pe care i-a restituit cu greu.

La 30 ianuarie 2017, în adresa intimatei SRL „Cimișlia-Gaz” a fost expediată

copia recursului declarat de către Ghenciu Ecaterina cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 20 februarie 2017, SRL „Cimișlia-Gaz” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată. Indică intimata că instanța de apel a concluzionat just că unica probă pertinentă ce demonstrează suportarea prejudiciului material de către Ghenciu Ecaterina este înscrisul eliberat de SRL „Casa Luminoasă” în valoare totală de 27 335 lei, în rest acțiunea înaintată fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, recursul declarat de către Ghenciu Ecaterina a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, în rest hotărârea Judecătoriei Hîncești din 18 mai 2016 de menținut, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Art. 1403 alin. (1) Cod civil prevede că comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Potrivit art. 1422 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Din suportul prezent la materialele pricinii, rezultă că la 26 decembrie 2011, în baza ordinului administrației SRL „Cimișlia-gaz” din aceeași dată de deconectare a instalației de utilizare a gazelor naturale a consumatorului casnic din cauza neachitării la timp a datoriei în sumă de 1436,19 lei, Chidisovschi Vitalie, împreună cu Curici Iurie, fără consimțământul proprietarului Ghenciu Ecaterina, au pătruns în gospodăria acesteia și au deconectat instalația de utilizare cu gaze naturale.

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2013, Chidisovschi Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) lit. a) Cod penal - pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșite cu folosirea situației de serviciu și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendare condiționată pe un termen de probă de un an (f. d. 4-8 vol. 1).

Prin sentința nominalizată s-a constatat că, în urma pătrunderii ilegale a controlorilor instalațiilor cu gaze, Chidisovschi Vitalie și Curici Iurie, în domiciliul Ecaterinei Ghenciu și deconectării de la rețeaua de gaze, sistemul de încălzire al locuinței ultimei a fost defectat și ca rezultat, i-a fost cauzat prejudiciu material prin distrugerea bunurilor materiale din domiciliu.

Totodată, în cadrul cauzei penale Ghenciu Ecaterina a înaintat acțiune civilă de reparare a prejudiciului cauzat, care a fost admisă în principiu și lăsată pentru soluționare în ordine civilă.

La 24 iunie 2013, Ghenciu Ecaterina s-a adresat cu cerere prealabilă către SRL „Cimișlia-Gaz”, solicitând repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma acțiunilor colaboratorilor societății, care însă prin răspunsul nr. 811 din 22 iulie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 9, volumul I).

În consecință, la 02 august 2013 Ghenciu Ecaterina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cimișlia-Gaz”, solicitând repararea prejudiciului material în sumă de 64 335 lei și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 18 mai 2016, acțiunea a fost admisă integral, cu încasarea din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul Ecaterinei Ghenciu sumei de 64 335 lei cu titlu de prejudiciu material și 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 114 335 lei. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3430,05 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 octombrie 2016, a casat integral hotărârea primei instanței și a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii, cu încasarea din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul Ecaterinei Ghenciu sumei de 27 335 lei cu titlu de prejudiciu material și în beneficiul statului sumei de 820,05 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la responsabilitatea SRL „Cimișlia-Gaz” de a repara prejudiciul material cauzat Ecaterinei Ghenciu de către angajații întreprinderii - Chidisovschi Vitalie și Curici Iurie, or, din conținutul normelor citate supra rezultă că angajatorul în calitate de comitent poartă răspundere pentru acțiunile angajaților săi în calitate de prepuși în funcțiile încredințate acestora. Însă, instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia reparării prejudiciului material doar în mărime de 27 335 lei, în condițiile în care recurenta-reclamantă Ghenciu Ecaterina a prezentat probe pertinente și concludente ce demonstrează cauzarea în urma acțiunilor colaboratorilor SRL „Cimișlia-Gaz” a unui prejudiciu material în sumă totală de 64 335 lei, din următoarele considerente.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că, în legătură cu omiterea de către SRL „Cimișlia-Gaz” de a expedia în adresa Ecaterinei Ghenciu a unei copii de pe dispoziția de deconectare în conformitate cu pct. 91 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, ultima nu a cunoscut despre deconectarea locuinței sale de la conducta de gaze naturale și respectiv, în urma temperaturilor joase de pe parcursul sezonului de iarnă, apa din cazanul de încălzire a înghețat, fapt ce a dus

spargerea și defectarea acestuia cu inundarea locuinței.

În consecință, recurenta-reclamantă a solicitat repararea de către SRL „Cimișlia-Gaz” a prejudiciului material în sumă de 64 335 lei ce constă din: 12 000 lei – costul cazanului, 6000 lei – costul a 3 uși de interior și a lucrărilor de instalare a acestora, 19 000 lei – costul mobilierului de bucătărie și 27 335 lei – costul lucrărilor de reparație a locuinței.

Examinând pricina în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a constatat că unica probă pertinentă ce demonstrează suportarea prejudiciului material constituie înscrisul eliberat de SRL „Casa Luminoasă”, potrivit căruia în perioada august-septembrie 2012, de către reprezentanții întreprinderii au fost efectuate lucrări de reparație a casei de locuit ce aparține Ecaterinei Ghenciu, în valoare totală de 27 335 lei, care include atât costul lucrărilor de reparație, cât și cel al materialelor de construcție (f.d. 14, volumul I).

În ce privește costul cazanului de încălzire, instanța de apel a reținut că, deși s-a constatat cu certitudine că cazanul a fost defectat, Ghenciu Ecaterina nu a procurat unul nou, dar l-a reparat pe cel vechi, fapt ce se confirmă prin actul de îndeplinire a lucrărilor din 02 aprilie 2012, potrivit căruia SRL „Sanara-Prim” a realizat lucrări de reparație și schimb de piese la cazanul de încălzire de model UNICAL EVE 05 24 CTFS, fără a se indica însă costul acestor lucrări. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a conchis că recurenta-reclamantă Ghenciu Ecaterina ar fi putut solicita doar încasarea prețului lucrărilor de reparație a cazanului, dar nu și costul unui cazan nou.

Instanța de recurs consideră eronată concluzia dată, deoarece potrivit declarațiilor martorului Veretenicov Valentin – specialist în reparația cazanelor de încălzire cu gaz la SRL „Sanara-Prim”, audiat în cadrul examinării pricinii în primă instanță, în urma deconectării consumatorului Ghenciu Ecaterina de la rețeaua de gaze naturale, apa din cazanul de încălzire a înghețat, fapt ce a dus la spargerea și defectarea acestuia. În urma examinării cazanului, martorul a stabilit că acesta nu era în stare de lucru și l-a reparat, instalând piese de mâna a doua care au costat foarte mult, aproximativ cât costul unui cazan nou (f.d. 45, volumul II).

Mai mult ca atât, se reține că prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 19 mai 2015, a fost admis demersul reprezentantului SRL „Cimișlia-Gaz” și dispusă efectuarea unei expertize cu stabilirea stării tehnice a cazanului de gaz instalat de către Ghenciu Ecaterina, dacă a cauzat sau nu deconectarea de la conducta de gaz defectarea cazanului și care este valoarea prejudiciului material real cauzat (f.d. 47, volumul II).

Ulterior, însă SRL „Cimișlia-Gaz” și-a retras demersul de numire a expertizei, fiind în acest sens întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare procesul-verbal nr. 284 din 29 februarie 2016 privind imposibilitatea prezentării raportului de expertiză (f.d. 85-87, volumul II).

Astfel, instanța de judecată a oferit posibilitatea intimătei-pârte SRL „Cimișlia-Gaz” de a-și apăra poziția și a verifica, prin efectuarea unei expertize tehnice, dacă a cauzat sau nu deconectarea de la conducta de gaz defectarea cazanului și care este valoarea prejudiciului material real cauzat, însă intimata și-a retras demersul de numire a expertizei.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia primei instanțe de a încasa din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul Ecaterinei Ghenciu costul cazanului de încălzire în sumă de 12 000 lei, potrivit contului nr. 351 eliberat la 18 aprilie 2012 de către SRL „Comtermoimpex” (f.d. 10, volumul I), or, s-a constatat că reparația cazanului instalat în locuința Ecaterinei Ghenciu a costat cât prețul unui cazan nou.

De asemenea, este întemeiată și încasarea din contul intimatei-pârâte a sumei de 25 000 lei necesară pentru procurarea unui mobilier nou de bucătărie și a ușilor de interior, care au fost deteriorate în urma spargerii cazanului de încălzire, Ghenciu Ecaterina prezentând în acest sens informația eliberată de către SRL „Amelina-Mob” cu oferte de preț (f.d. 11, volumul I).

Nu poate fi reținut argumentul instanței de apel, precum că reclamanta nu a prezentat probe ce ar demonstra procurarea și instalarea mobilierului și ușilor în locuința ei, or, Ghenciu Ecaterina nu le-a procurat deoarece nu dispune de mijloace financiare pentru aceasta și respectiv, solicită încasarea sumei date din contul intimatei-pârâte care este obligată să repare prejudiciul material cauzat în urma acțiunilor ilegale ale angajaților întreprinderii.

Cât privește repararea prejudiciului moral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de fond neîntemeiat a admis acțiunea în această parte și a dispus încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul Ecaterinei Ghenciu, din următoarele.

Se reiterează că prin sentința Judecătorei Cimișlia din 03 iunie 2013, Chidisovschi Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) lit. a) Cod penal - pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșite cu folosirea situației de serviciu și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendare condiționată pe un termen de probă de un an. În urma pătrunderii ilegale a controlorilor instalațiilor cu gaze, Chidisovschi Vitalie și Curici Iurie, în domiciliul Ecaterinei Ghenciu și deconectării de la rețeaua de gaze, sistemul de încălzire al locuinței ultimei a fost defectat și ca rezultat, i-a fost cauzat prejudiciu material și moral prin distrugerea bunurilor materiale din domiciliu.

În cadrul cauzei penale, Ghenciu Ecaterina a înaintat acțiune civilă de reparare a prejudiciului material și moral cauzat, care a fost admisă în principiu și lăsată pentru soluționare în ordine civilă.

Astfel, reieșind din cele nominalizate, instanța de recurs reține că prejudiciul moral urmează a fi reparat nemijlocit de către persoana culpabilă de cauzarea acestuia, și nu de către comitent (angajator) în conformitate cu art. 1403 Cod civil și anume, de persoanele recunoscute vinovate prin sentința Judecătorei Cimișlia din 03 iunie 2013 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Totodată, se reține că Curtea de apel Chișinău, deși a conchis asupra respingerii acțiunii în partea reparării prejudiciului moral, eronat și-a argumentat poziția prin prisma prevederilor art. 20 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, invocând că Ecaterinei Ghenciu nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu în

rezultatul prestării necorespunzătoare a serviciilor de alimentare cu gaz.

Or, în speță sunt aplicabile prevederile art. 23 alin. (2) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Prin urmare, acțiunea Ecaterinei Ghenciu cu privire la repararea prejudiciului moral din contul SRL „Cimișlia-Gaz” urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva pârâtului necorespunzător.

Distinct de cele relatate, se constată că Judecătoria Hîncești greșit a calculat quantumul taxei de stat ce urmează a fi încasată în beneficiul statului, și anume 3430,05 lei, corect fiind suma de 2030,05 lei: 1930,05 lei pentru pretenția de reparare a prejudiciului material și 100 lei – pentru cel moral.

Date fiind cele enunțate supra, instanța de recurs conchide că decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 urmează a fi casată integral, iar hotărârea Judecătoria Hîncești din 18 mai 2016 urmează a fi casată în partea ce ține de repararea prejudiciului moral cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Prin prisma prevederilor art. 94 CPC, proporțional părții admise din acțiune, urmează a fi încasată din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1930,05 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este integral neîntemeiată, iar hotărârea primei instanțe doar în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral, fiind constatată în această latură interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ghenciu Ecaterina, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoria Hîncești din 18 mai 2016 în partea reparării prejudiciului moral cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, în rest, hotărârea primei instanțe a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ghenciu Ecaterina.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 și parțial hotărârea Judecătoria Hîncești din 18 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Ghenciu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz”, intervenienți accesorii Chidisovschi Vitalie și Curici Iurie, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și anume, în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral, și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea Ecaterinei Ghenciu împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „Cimișlia-Gaz” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” în beneficiul statului suma de 1930 (o mie nouă sute treizeci), 05 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, hotărârea Judecătoriei Hîncești din 18 mai 2016, în partea încasării din contul Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” în beneficiul Ecaterinei Ghenciu sumei de 64 335 lei cu titlu de prejudiciu material, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic