

Prima instanță: Jud. Cahul
Jud. L. Turculeț
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
G. Vavrin, R.Petrov, I.Dănilă

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru
judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea cererii de recurs declarată de Primăriei și primarul s. Colibași r-l Cahul reprezentată de avocatul Dumitran Ignat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eremia Ana împotriva Primăriei și primarului s. Colibași r-l Cahul cu privire la încasarea compensației unice la încetarea contractului individual de muncă, a penalităților și prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul depus de Primăria și primarul s. Colibași r-l Cahul și s-a menținut hotărârea primei instanțe,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2016 Eremia Ana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și primarului s. Colibași r-l Cahul cu privire la încasarea compensației unice la încetarea contractului individual de muncă, a penalităților și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, a activat în cadrul instituției preșcolare Grădinița nr. 1 „Grigore Vieru” din s. Colibași, raionul Cahul până la 31 martie 2015. În baza dispoziției primarului din 31 martie 2015 s-a dispus încetarea de drept a contractului individual de muncă. La încetarea contractului individual de muncă i s-au achitat anumite drepturi salariale, cu excepția celor prevăzute de art. 264 Codul muncii, în mărime de 3 salarii medii lunare.

Relevă că, motivele încetării contractului individual de muncă nu sunt legate de careva acțiuni sau inacțiuni culpabile comise de ea, ci de faptul că, prin intrarea în vigoare a Codului Educației.

Menționează că, pentru încălcarea termenelor de achitare a drepturilor salariale potrivit art. 330 alin. 2 Codul muncii salariatului i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere de 0,1 la sută din suma neplătită în termen.

Mai indică că, indemnizația în mărime de 3 salarii medii lunare urma să-i fie achitată la încetarea raporturilor de muncă conform art. 143 alin. 1 lit. a) Codul muncii. Reieșind din faptul că, circa un an și jumătate a fost lipsită de compensația la încetarea contractului de muncă este îndreptățită să solicite și încasarea penalităților prevăzute de art.330 alin.2 Codul muncii în sumă de 7 593,84 lei, iar trei salarii medii lunare constituie suma de 15 926,19 lei.

Totodată relevă faptul că, s-a adresat cu o cerere prealabilă Primăriei satului Colibași. Iar, prin răspunsul din 27 aprilie 2016 i-a fost refuzat în satisfacerea cerințelor.

Reieșind din situația creată consideră că este imposibil de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, motiv din care este nevoită de a se adresa în instanța de judecată.

Cere încasarea indemnizației unice la încetarea contractului individual de muncă în temeiul art.264 Codul muncii în mărime de 15 926,19 lei, penalităților de întârziere conform art.330 alin.2 Codul muncii în mărime de 7593,84 lei, cu recalcularea lor pînă la data pronunțării hotărîrii judecătorești, prejudiciul moral pentru neachitarea la termen a compensației unice, în mărime de 10 000 lei (f.d.3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 septembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea Anei Eremia.

S-a încasat din contul Primăriei s. Colibași r-l Cahul compensația unică la încetarea contractului individual de muncă în mărime de 3 salarii medii lunare, adică suma de 17 246,22 lei.

S-a încasat din contul Primăriei s. Colibași r-l Cahul prejudiciul moral pentru neachitarea în termen a compensației unice în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de 5 748 lei (f.d. 64-67).

La 29 septembrie 2016 Primăria s. Colibași r-l Cahul reprezentată de avocatul Dumitran Ignat a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 26 septembrie 2016 (f.d.61, 82-83).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 20 decembrie 2016 a respins apelul declarat de Primăria s. Colibași r-l Cahul și a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 septembrie 2016 (f.d. 87-92).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluția prin faptul că, Primăria în persoana primarului îi revine dreptul și obligația de angajarea și eliberarea din funcție personalul de conducere al instituțiilor de învățămînt al căror fondatori sunt, potrivit art. 142 lit. j), art. 21 alin. 1) Codul Educației.

Au mai indicat că, Eremia Ana a fost angajată de către Ministerul învățămîntului, iar Primăria s. Colibași a constatat încetarea de drept a contractului individual de muncă a Anei Eremia, conform Codului Educației.

De asemenea, au mai atestat că, primarul este cel ce urmează să aplice prevederile art. 153 din Codul educației în raport cu directorii de creșe, grădinițe și centre comunitare de educație timpurie, iar încetarea de drept a contractelor de muncă nu necesită preavizarea inițială.

La 25 ianuarie 2017 Primăria s. Colibași reprezentată de avocatul Dumitran Ignat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2016, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea (f.d.110-112).

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele pricinii care nu corespund realității. Consideră că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza menționată pătinator, formal, fără a intra în esența circumstanțelor reale ale cauzei.

A mai indicat că, Eremia Ana în calitate de șef interimar a participat la concurs și nu a trecut concursul la funcția de director. Respectiv în calitate de angajator Primăria s. Colibași a devenit din perioada 31 martie 2015 pînă la 26 aprilie 2016. Anterior angajator a fost Ministerul învățămîntului.

Temeiul încetării contractului individual de muncă a fost expirarea a termenului de 5 ani de la numirea în funcție a Anei Eremia. La momentul emiterii deciziei Ana Eremia nu cunoștea cine era angajatorul, dar dispoziția a emis-o primarul în calitatea sa de primar. Esența acestui litigiu nu se referă la art.264 Codul Muncii.

Totodată relevă că, Ana Eremia a fost angajată de Direcția de Învățămînt și nu de către Primăria s.Colibași, care nu poartă calitate de angajator. Consideră că este vorba de încetarea contractului individual de muncă încheiat pe un termen nelimitat. În Dispoziția nr.11 din 26.04.2016, s-a încetat contractul individual de muncă pe perioadă determinată, adică a expirat termenul contractului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 martie 2017 Eremia Ana a depus referință la recursul declarat de Primăria s. Colibași reprezentată de avocatul Dumitran Ignat solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Primăria s. Colibași reprezentată de avocatul Dumitran Ignat în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Primăria s. Colibași reprezentată de avocatul Dumitran Ignat în cererea de recurs nu a invocat temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Primăria s. Colibași reprezentată de avocatul Dumitran Ignat în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria s. Colibași reprezentată de avocatul Dumitran Ignat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu