

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, avocatul Valentin Mocanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Vîlcu și a Tatiane Vîlcu împotriva Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la constatarea acțiunilor ca fiind ilegale și obligarea realizării planului de extindere a rețelelor electrice de distribuție,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, avocatul Valentin Mocanu și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 08 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 17 iulie 2014, Veaceslav Vîlcu și Tatiana Vîlcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la constatarea acțiunilor ca fiind ilegale și obligarea realizării planului de extindere a rețelelor electrice de distribuție.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, Primăria s. Chetrosu le-a repartizat în proprietate privată un lot de pământ cu nr. cadastral 1017117425 din str. Prieteniei, 37, com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi pentru construcția casei de locuit.

Menționează că, în anii 2010-2012, au început și, respectiv, au finisat lucrările de construcție a casei de locuit și au întocmit toate formalitățile legate de recepționarea lucrărilor de construcție, inclusiv toate avizele organelor abilitate în domeniu.

Susțin că, casa de locuit, ce le aparține, a fost dată în exploatare conform procesului-verbal de recepție finală nr. 03 din 16 februarie 2012, iar la data de 12 martie 2012, în baza procesului-verbal de recepție finală enunțat, a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra casei de locuit.

Afirmă că, de la data dării în exploatare, împreună cu 3 copii minori, locuiesc în casa de locuit respectivă, însă casa de locuit nu a fost conectată la rețeaua autorizată de distribuție a energiei electrice, fapt care îi pune în dificultate, mai ales în timpul perioadei reci a anului.

Relevă că, rețeaua de distribuție a energiei electrice nu a fost extinsă pînă la str.Prieteniei din com. Chetrosu, iar investigațiile făcute pe cont propriu au statuat asupra faptului că, Primăria com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi a întreprins toate măsurile necesare (conform atribuțiilor legale) în vederea extinderii rețelelor electrice de distribuție pentru cartier.

Mai relevă că, la data de 10 martie 2014, au expediat la ÎCS „RED Union Fenosa” SA o cerere, prin care au solicitat să fie informați referitor la faptul dacă Primăria com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi a prezentat ÎCS „RED Union Fenosa” SA proiectul final de extindere a rețelelor de distribuție a energiei electrice în cartierul nou-format din com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, iar la data de 18 aprilie 2014, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a dat un răspuns superficial, care nu conținea explicații clare și plauzibile la toate întrebările adresate în cererea respectivă, precum și nu conținea nici informația clară despre timpul/momentul demarării lucrărilor pentru executarea finală a proiectului de extindere a rețelelor electrice de distribuție în cartierul nou-format în com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi.

Invocă că, nefiind de acord cu răspunsul primit, la data de 15 mai 2014, au expediat în adresa pârâtei o cerere prealabilă, prin care au solicitat demararea și finisarea lucrărilor de executare finală a lucrărilor la proiectul de construcție a rețelelor electrice de distribuție cu destinație locală pentru cartierul locativ nou creat pe parcursul anului de gestiune 2014, însă prin răspunsul ÎCS „RED Union Fenosa” SA, recepționat la data de 14 iunie 2014, a fost respinsă cererea prealabilă.

Menționează că, planificarea demarării executării finale a lucrărilor la proiectul de construcție a rețelelor electrice de distribuție cu destinație locală pentru cartierul locativ nou creat în anul 2015, îi va pune în situația abandonării pe timp de iarnă a casei de locuit.

Susțin că, operatorul licențiat în domeniul administrării și extinderii rețelelor de distribuție a energiei electrice ÎCS „RED Union Fenosa” SA a recunoscut în scrisoarea nr.0505/22465-20140408 faptul că, în anul 2011, a executat lucrări de extindere a rețelelor electrice de distribuție în cartierul nou format din com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, doar că ele au fost parțiale și s-au limitat în teritoriu, unde casele deja erau construite sau erau în proces de construcție.

Afirmă că, lucrările respective au fost efectuate de către pârâtă în baza proiectului nr.41/2009 elaborat de către SA „Inexnauca” la comanda Primăriei

com.Chetrosu, raionul Anenii Noi, care i-a fost prezentat pentru executare de către Primăria com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi la data de 12 ianuarie 2010.

Relevă că, proiectul nr. 41/2009 elaborat de către SA „Inexnauca” de extindere a rețelelor de distribuire a energiei electrice a fost și rămâne a fi un proiect unic și integru, care vizează întreg cartierul nou format în localitatea respectivă și nu doar o parte a acestuia.

Mai relevă că, pârâta urma să procedeze în conformitate cu prevederile pct. 17 din Regulamentul cu privire la extinderea rețelelor electrice de distribuție, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 93 din 19 mai 2003 (în vigoare în momentul prezentării proiectului, întocmirii planului de investiții pentru 2011 și demararea lucrărilor de extindere a rețelelor electrice de distribuție), obligații care sunt prevăzute și în pct. 16 din Regulamentul cu privire la extinderea rețelelor electrice de distribuție, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 439 din 23 noiembrie 2011.

Invocă că, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, primind la începutul anului 2010 proiectul pentru extinderea rețelelor electrice de distribuție cu destinație locală pentru cartierul locativ nou creat în com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, urma să procedeze la întocmirea planului de investiții, la planificarea lucrărilor de construire și la darea în exploatare a noilor rețele de distribuție.

Menționează că, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, pe parcursul anului 2010, a întocmit planul de investiții pentru anul 2011, pe care l-a coordonat cu ANRE, iar în anul 2011, pârâta a procedat la extinderea rețelelor electrice de distribuție în cartierul nou format din com. Chetrosu, neglijând obligația impusă de lege de a executa întregul proiect.

Susțin că, după cum rezultă din scrisoarea pârâtei nr. 0505/22465-20140408, a fost dată în exploatare doar partea de rețele electrice pentru alimentarea cu energie electrică a caselor construite sau care erau în proces de construcție.

Afirmă că, casa de locuit a fost construită în anii 2010, fiind ridicați pereții și acoperișul și în anul 2011, au fost efectuate o parte din lucrările de interior, iar anul 2012, au dat casa în exploatare. Astfel, pe parcursul anului 2011, casa de locuit, care le aparține, era în proces de construcție, iar pârâta urma să extindă rețelele de distribuire a energiei electrice până la gospodăria lor, lucru care nu s-a întâmplat.

Relevă că, în aceeași scrisoare, pârâta a insistat că, pe parcursul anului 2011, a efectuat lucrările de extindere a rețelelor de distribuție a energiei electrice „în strictă conformitate cu proiectul prezentat pe către Primăria Chetrosu”.

Mai relevă că, afirmația pârâtei despre extinderea rețelelor de distribuție a energiei electrice până la casele în curs de construcție este un fals, neconfirmat prin date obiective, fiind evident faptul „economisirii” de către pârâtă a unor surse financiare privind planul de investiții pe anul 2011 pentru extinderea rețelelor electrice de distribuție în cartierul nou format, surse financiare care odată reflectate în planul de investiții au influențat ulterior la determinarea prețului final al energiei electrice pentru toți consumatorii.

Invocă că, „economisirea” surselor financiare în anul 2011 nu presupune „pierderea” banilor respectivi către începutul unui nou an de gestiune, de altfel bani prevăzuți cu destinație specială, iar o nouă planificare a investițiilor întreprinderii pentru sectorul respectiv nu se mai necesită.

Consideră că, proiectul de extindere a rețelelor electrice de distribuție în cartierul nou-format în comuna Chetrosu urmează a fi considerat în proces de realizare, indiferent de faptul dacă în perioada anilor 2011-2014 nu au fost efectuate careva lucrări de construcție.

Solicită constatarea ca fiind ilegale acțiunile/inacțiunile pârâtei de refuz în realizarea planului de extindere a rețelelor electrice de distribuție în cartierul locativ nou creat, tangente gospodăriei amplasate în com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, str. Prieteniei,37 pe terenul cu nr. cadastral 1017117425, pe parcursul anului de gestiune 2014 și obligarea pârâtei de a realiza planul de distribuție a rețelelor electrice de distribuție în cartierul locativ nou creat, tangente gospodăriei amplasate în com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, str. Prieteniei,37 pe terenul cu nr. cadastral 1017117425, pe parcursul anului de gestiune 2014.

Ulterior, reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA, avocatul Valentin Mocanu a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică în calitate de intervenient accesoriu.

Veaceslav Vîlcu și Tatiana Vîlcu au depus cerere de modificare a pretențiile, solicitând constatarea ca fiind ilegale acțiunile/inacțiunile ÎCS „RED Union Fenosa” SA de refuz în realizarea planului de extindere a rețelelor electrice de distribuție în sectorul/cartierul locativ nou-creat, tangente gospodăriei amplasate în com. Chetrosu raionul Anenii Noi, str. Prieteniei,37 pe terenul cu nr. cadastral 1017117425 pe parcursul anului de gestiune 2014 și obligarea pârâtei de a realiza planul de extindere a rețelelor electrice de distribuție în sectorul/cartierul locativ nou creat, tangente gospodăriei amplasate în com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, str. Prieteniei,37 pe terenul cu nr. cadastral 1017117425 pe parcursul anului de gestiune 2015.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 aprilie 2015 a fost introdusă în proces Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 08 iulie 2015 acțiunea a fost admisă, au fost constatate ilegale acțiunile ÎCS „RED Union Fenosa” SA de refuz în realizarea planului de extindere a rețelelor electrice de distribuție în sectorul/cartierul locativ nou-creat, tangente gospodăriei amplasate în com. Chetrosu r-nul Anenii Noi, str. Prieteniei,37 pe terenul cu nr. cadastral 1017117425 și a fost obligată ÎCS „RED Union Fenosa” SA să realizeze planul de extindere a rețelelor electrice de distribuție în sectorul/cartierul locativ nou creat, tangente gospodăriei amplasate în com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, str. Prieteniei,37 pe terenul cu nr. cadastral 1017117425 pe parcursul anului de gestiune 2015.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, pârâta a ignorat necesitățile consumatorilor Tatiana Vîlcu și Veaceslav Vîlcu, domiciliați în

com.Chetrosu, r-nul Anenii Noi, str. Prieteniei,37, or, ÎCS „RED Union Fenosa” SA urma să decidă asupra extinderii porțiunii de rețea, astfel ca toți consumatorii finali, care au finalizat lucrările de construcție a caselor de locuit, să se poată conecta la rețelele electrice, făcând trimitere la pct. 6 și 14 din Regulamentul cu privire la extinderea rețelelor electrice de distribuție, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 439 din 23 noiembrie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA, avocatul Valentin Mocanu și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

La data de 08 decembrie 2016, reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Menționează că, în anul 2011, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a construit rețele electrice pe un teren din intravilanul com. Chetrosu, r-nul Anenii-Noi, pe care au fost atribuite de către autoritățile publice locale terenuri pentru construcția caselor de locuit.

Susține că, construcția liniilor a fost efectuată în temeiul certificatului de urbanism nr. 284 din 13 octombrie 2009, a avizului de racordare nr.P20102008100002 din 02 noiembrie 2008 și a proiectului realizat de SA „Intexnauca”, iar volumul investițiilor a fost aprobat de Agenția Națională de Reglementare în Energetică.

Afirmă că, în perioada în care s-au efectuat lucrările în sectorul respectiv erau construite 87 de case și, pornind de la principiul eficienței maxime la costuri minime, rețelele electrice au fost construite doar în subsectorul în care deja erau construite casele de locuit, casa intimaților la acel moment nefiind construită.

Relevă că, în prezent, în subsectorul, în care este situată casa intimaților, din 24 de loturi, doar 8 case sunt finisate, ceea ce constituie mai puțin de 50%, iar extinderea rețelelor electrice în asemenea condiții nu ar corespunde principiului eficienței maxime la costuri minime, principiul care presupune obligativitatea suportării de către distribuitor doar a cheltuielilor rezonabile, necesare și oportune pentru extinderea rețelelor electrice și care să prevină cheltuieli inutile și neplanificate care ar putea majora nefondat tariful la energia electrică.

Mai relevă că, principiul eficienței maxime la costuri minime mai are menirea să prevină situațiile de ineficiență și incertitudine în activitatea distribuitorului când acesta, în lipsa cunoașterii perspectivei de dezvoltare a teritoriului, ar fi pus în situația de a adapta la fiecare solicitare suplimentară rețeaua sa de distribuție noilor nevoi cu costuri contrare eficienței maxime.

Invocă că, concluzia instanței de apel precum că, eficiența maximă înseamnă doar costuri neexagerate la construcția rețelelor electrice, este absolut neîntemeiată și superficială, deoarece numărul beneficiarilor de energie electrică în urma extinderii rețelelor electrice joacă un rol esențial în aprecierea costurilor. În cazul dat, este evident că a construi o linie electrică de distribuție, constituită din transformator, piloni, cablu, etc., destinată pentru 24 de locuri de consum, dar, de fapt, de care o să se folosească doar 8 locuri de consum, nu răspunde principiului eficienței maxime la costuri minime.

Menționează că, instanța de apel și prima instanță au dat o interpretare eronată pct. 3 din Regulamentul ANRE nr. 439 din 23 noiembrie 2011 cu privire la extinderea rețelelor electrice de distribuție și nu a aplicat art. 3 lit. e) și art. 18 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la energia electrică.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei ilegale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expediat copia deciziei în adresa părților la data de 25 octombrie 2016, iar reprezentantul recurentului, avocatul Valentin Mocanu a depus cererea de recurs la data de 08 decembrie 2016.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA, avocatul Valentin Mocanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA, avocatul Valentin Mocanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul reprezentantului ÎCS „RED Union Fenosa” SA, avocatul Valentin Mocanu ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art.433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul reprezentantului Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa”
societate pe acțiuni, avocatul Valentin Mocanu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic