

instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău)
jud.M.Ciugureanu, A.Minciuna, L.Popova

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Rusnac – Șuberneșchi Liubovi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șuberneșchi Serghei împotriva Rusnac -Șuberneșchi Liubovi cu privire la desfacerea căsătoriei, împotriva încheierii din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rusnac – Șuberneșchi Liubovi,

c o n s t a t ă :

La data de 21 iulie 2016, Șuberneșchi Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusnac - Șuberneșchi Liubovi solicitând desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 ianuarie 1998 a înregistrat căsătoria cu Rusnac - Șuberneșchi Liubovi. La data de 25 aprilie 1998 s-a născut copilul Alexandru, care în prezent a atins majoratul. De mai mult timp între ei au apărut divergențe din cauza deficitului de caractere, familia purtând un caracter formal. Locuiesc separat de 4,5 ani, deoarece relațiile tensionate nu le mai dau posibilitatea de a menține relațiile familiare.

Invocă că partajul averii comune face obiectul unei alte acțiuni în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, inițiată la cererea de chemare în judecată a lui Rusnac - Șuberneșchi Liubovi.

Cere desfacerea căsătoriei încheiată la data de 23.01.1998, la OSC Chișinău și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.28.

Prin hotărârea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă integral.

S-a desfășurat căsătoria încheiată între Șuberneșchi Serghei și Rusnac Liubovi la data de 23.01.1998, la OSC Chișinău și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.28.

La 05 decembrie 2016, Rusnac - Șuberneșchi Liubovi a depus cerere de apel împotriva hotărârii Buiucani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rusnac - Șubernetchi Liubovi și s-a acordat apelantei termen până la data de 22 februarie 2017 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 30 lei.

Ședința de judecată pentru examinarea chestiunii de primire sau după caz restituirea cererii de apel a fost stabilită pentru data de 22 februarie 2017 ora 11:00.

La 22 februarie 2017, conform (f.d. 83), Rusnac - Șubernetchi Liubovi a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea în fond a cauzei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a acordat un termen insuficient, în interiorul căruia trebuia să înlătore neajunsurile constatate la depunerea apelului ce țin de prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat.

Precizează că, despre încheierea din 18 ianuarie 2017 a aflat abia la 14 februarie 2014 și din aceste considerente nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit. Mai mult ca atât, menționează că, pentru pregătirea cererii de apel motivate are nevoie de ajutorul unui avocat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 18 ianuarie 2017, iar Rusnac - Șubernetchi Liubovi a declarat recursul la 22 februarie 2017 (f.d. 83).

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa apelantei și careva date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău de către Rusnac - Șubernetchi Liubovi la 22 februarie 2017, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Rusnac - Șubernetchi Liubovi neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este

depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la data de 05 decembrie 2016, Rusnac - Șubrnețchi Liubovi a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău (f.d. 35).

Prin încheierea din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rusnac - Șubrnețchi Liubovi și s-a acordat apelantei termen până la data de 22 februarie 2017 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 30 lei.

Ședința de judecată pentru primirea sau după caz restituirea cererii de apel a fost stabilită pentru data de 22 februarie 2017 ora 11:00 (, f.d. 43-44).

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient acordat apelantului pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul menționează că la momentul emiterii încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, la materialele cauzei lipsea apelul motivat și taxa de stat, conform art. 365 Cod de procedură civilă RM.

Colegiul precizează că, în condițiile legii, neajunsurile actului procedural, în speță, prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat - neajunsuri admise la depunerea cererii de apel, urmau a fi înlăturate până la termenul indicat de instanța de judecată sau cel târziu până la prima ședință de judecată când instanța urma să se expună asupra punerii pe rol sau restituirii cererii de apel, după caz.

Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că urmează a fi acordat un termen rezonabil apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor, în interiorul căreia urma a fi îndeplinit actul de procedură.

Or, Rusnac - Șubrnețchi Liubovi depunând cererea de apel nemotivată, urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru de a depune cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept și dovada plății taxei de sta. Această obligație a apelantei rezultă și din prevederile art. 365 alin.(1) lit.(d) Cod de procedură civilă și 365 alin.(4) Cod de procedură civilă, conform cărora în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și la

cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Mai mult, în conformitate cu art. 365 alin.(11) Cod de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La caz, argumentul recurentei precum că instanța de apel neîntemeiat a emis încheierea din 18 ianuarie 2017, deoarece ea a achitat taxa de stat și a depus apelul motivat este nefondat, în condițiile când la data emiterii încheierii de nu dat curs la materialele cauzei lipsea dovada achitării taxei de stat și apelul motivat, pornind de la faptul că hotărârea contestată a fost pronunțată de instanța de fond la data 01 decembrie 2016. Ordinul de plată a taxei de stat a fost depus în instanță la 14 februarie 2017, iar apelul motivat la 19 ianuarie 2017.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile Rusnac - Șubernetchi Liubovi nu constituie decât o eludare a acesteia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Colegiul relevă că recurenta urmează să dea dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În acest sens, Colegiul reiterează că nedeținerea apelului motivat și prezentarea dovezii plății taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, inclusiv și în termenul suplimentar, nu este decât o eludare a apelantei Rusnac - Șubernetchi Liubovi de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 18 ianuarie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Rusnac - Șubnețchi Liubovi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șubnețchi Serghei împotriva Rusnac -Șubnețchi Liubovi cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu