

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru municipiul Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor sale la egalitatea de șanse în instanța de judecată, recunoașterea sa ca victimă a discriminării și repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La data de 27 mai 2015, Alexandru Prus a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului RM, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor sale, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor sale, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actele judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 procesul a fost încetat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2016 a fost admis recursul declarat de Alexandru Prus, casată încheierea primei instanțe în partea pretențiilor ce țin de stabilirea încălcării drepturilor sale la egalitatea de șanse în instanța de judecată, recunoașterea sa ca victimă a discriminării, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată și restituită cauza în această parte spre rejudecare în primă instanță. În rest încheierea primei instanțe a fost menținută.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 30 ianuarie 2017, Alexandru Prus a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin demersul nr. 4-35/6-622 din 24 martie 2017 Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea chestiunii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, or, în speță, intimat este Valeriu Efros, care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că, în prezentul litigiu, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Valeriu Efros are calitatea procesuală de pârât.

De asemenea, s-a constatat că, Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea apelului declarat de către Alexandru Prus împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, emisă în cauza civilă, în care în calitate de parte figurează judecătorul acestei instanțe, Valeriu Efros.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului RM, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor sale la egalitatea de șanse în instanța de judecată, recunoașterea sa ca victimă a discriminării și repararea prejudiciului material și moral la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și (4) CPC, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru municipiul Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor sale la egalitatea de șanse în instanța de judecată, recunoașterea sa ca victimă a discriminării și repararea prejudiciului material și moral se strămută la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic