

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: O. Cernei  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, V. Negru, A. Bostan

Dosarul nr. 2ra-533/17

## DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de Grumeza Larisa,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Badfîlo Veaceslav împotriva lui Tomșa Victor și Grumeza Larisa privind transmiterea în posesie a bunului gajat și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 01 martie 2016,

### c o n s t a t ă

La 02 iulie 2015, avocatul Pricop Adrian în interesele lui Badfîlo Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tomșa Victor și Grumeza Larisa cu privire la transmiterea în posesie a bunului gajat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04 ianuarie 2012, reclamantul Badfîlo Veaceslav a încheiat un contract de împrumut cu gaj cu pârâții Tomșa Victor și Grumeza Larisa, prin care Tomșa Victor în calitate de împrumutat a primit de la reclamant 1 200 Euro pentru un termen de 1 lună, iar pârâta Grumeza Larisa în calitate de debitor gajist a fost de acord să garanteze restituirea împrumutului prin instituirea unui gaj asupra bunului mobil - autoturism sedan model Opel Omega, anul producerii 1994, culoarea gri închis, nr. Motorului X20XEV14021858, nr. Caroserie WOL000025R1124408 cu nr/î CS GN 888.

De asemenea, a invocat că contractul de împrumut cu gaj a fost întocmit, semnat și executat, prin transmiterea banilor de către creditor la data de 04 ianuarie 2012, în aceeași zi a fost înregistrat și gajul sub nr. 170454. La nenumeroase notificări cu privire la executarea contractului de împrumut atât debitorul cât și debitorul gajist au refuzat onorarea obligațiilor contractuale cu privire la rambursarea împrumutului scadent din data de 04 februarie 2012,

precum și la predarea bunului gajat în vederea recuperării aceluiași împrumut.

La 13 februarie 2014, reclamantul a obținut preavizul de exercitare a dreptului de gaj înregistrat cu nr. 170454. La 11 februarie 2015 pârâții au fost notificați cu privire la emiterea avizului de executare a gajului. La 13 februarie 2015 pârâțul Tomșa Victor a recepționat avizul de executare a gajului, iar pârâta Grumeza Larisa s-a eschivat de la recepționarea avizului.

Mai invocă că în prezent valoarea creanței datorate de debitor și debitorul gajist constituie 2 100 Euro, din care creanța de bază 1 200 Euro, penalități de întârziere de 0,2%/zi pentru 180 zile conform pct. 6 din contractul de împrumut - 432 Euro, dobânda de întârziere pentru perioada de 1 091 de zile calculată în conformitate cu prevederile art. 619 CC - 469 Euro.

Solicită reclamantul Badflo Veaceslav transmiterea bunului gajat - autoturism sedan model Opel Omega, anul producerii 1994, culoarea gri închis, nr. Motorului X20XEV14021858, nr. Caroserie WOL000025R1124408 cu nr./î CS GN 888 în posesia creditorului gajist Badflo Veaceslav în vederea vânzării acestuia pentru a recupera valoarea împrumutului și a penalităților care constituie 2 100 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării pricinii reprezentantul reclamantului Badflo Veaceslav a înaintat cererea de reducere a cuantumului pretențiilor, prin care a diminuat suma despăgubirii din valorificarea bunului gajat de la 2 100 Euro la 1 956,60 Euro.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 martie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pricop Adrian în interesele lui Badflo Veaceslav a fost admisă integral. S-a transmis silit de la debitorii Tomșa Victor și Grumeza Larisa în posesiunea creditorului Badflo Veaceslav bunul mobil gajat - autoturismul (sedan) de model Opel Omega de culoare gri închisă, anul producerii 1994, nr. înmatriculare CSGN888, nr. caroseriei WOL000025R1124408, care aparține cu drept de proprietate lui Grumeza Larisa, pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere în sumă totală de 1 956,60 Euro, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova. S-a încasat în mod solidar de la Tomșa Victor, și Grumeza Larisa în beneficiul lui Badflo Veaceslav suma de 126 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâțului, în total suma de 2 726 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, s-a respins cererea reprezentantului Larisei Grumeza cu privire la suspendarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, s-a respins apelul declarat de Grumeza Larisa și s-a menținut hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 martie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Grumeza Larisa prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac (mandat nr. 1031813) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a încheierii Curții de

Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 01 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile formulate în privința Larisei Grumeza să fie respinse ca fiind neîntemeiate.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material. A mai invocat că de fapt, între Grumeza Larisa și Tomșa Victor a fost încheiată o tranzacție de vânzare-cumpărare a autoturismului Opel Omega de culoare gri închisă, anul producerii 1994, nr. înmatriculare CSGN888, nr. caroseriei WOL000025R1124408, la prețul de 2 500 Euro, fiind întocmită o procură generală în acest sens. Astfel, la momentul întocmirii procurii, dreptul de proprietate asupra automobilului în cauză, a fost transmis lui Tomșa Victor. Consideră recurentul că careva vicii privind încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare nu se atestă, aceasta fiind valabilă. Prin urmare, deși au fost prezentate probe veridice și suficiente în acest sens, instanțele inferioare nu au luat în considerare circumstanța respectivă la examinarea cauzei. Din acest considerent, Grumeza Larisa urmează a fi absolvită de răspundere civilă în cazul dat.

De asemenea, consideră recurenta că instanța de apel incorect a respins cererea privind suspendarea procesului, având în vedere că Grumeza Larisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tomșa Victor cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului și declararea nulității contractului de împrumut cu gaj, încheiat între Badîlo Veaceslav și Tomșa Victor. Astfel, reieșind din conexiunea cauzelor respective, considerentul recurenta că instanța de apel urma să suspende procesul.

La fel, indică recurenta, că Grumeza Larisa nu a acordat careva împuterniciri lui Tomșa Victor de a încheia cu terțe persoane contracte de împrumut din numele ei. Astfel, contractul respectiv de împrumut a fost încheiat fără acordul ei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, recursul înaintat de Grumeza Larisa a fost declarat admisibil.

Examinând legalitatea actelor judecătorești contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, „*instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs*”.

La caz, Colegiul constată existența a trei raporturi juridice distincte:

1. Raportul stabilit între Badîlo Veaceslav și Tomșa Victor, guvernate de normele legale cu privire la împrumut (art. 867-874 Cod Civil).
2. Raportul stabilit între Grumeza Larisa și Tomșa Victor, guvernate de normele legale cu privire la reprezentare și procură (art. 242-258 Cod Civil).
3. Raportul stabilit între Badîlo Veaceslav și Grumeza Larisa, guvernate

de normele legale cu privire la gaj (art. 454-495 Cod Civil, Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001).

Din materialele cauzei rezultă că la 04 ianuarie 2012, între Badîlo Veaceslav în calitate de împrumutător și Tomșa Victor în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut prin care ultimul a primit 1 200 Euro cu titlu de împrumut, obligându-se să restituie suma la 04 februarie 2012 (f.d. 8-9). Totodată, în scopul garantării executării obligației respective, a fost instituit gaj asupra autoturismului sedan, model Opel Omega, anul producerii 1994, culoarea gri închis, nr. Motorului X20XEV14021858, nr. Caroseriei WOL000025R1124408 cu nr/î CS GN 888, în calitate de debitor gajist figurând Grumeza Larisa, din numele căreia a acționat Tomșa Victor în calitate de reprezentant, în temeiul procurii nr. 2306 din 16 noiembrie 2011 (f.d. 113).

Conform art. 454 alin. (1) Cod Civil, *„Gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligația garantată prin gaj”*.

Conform art. 2 alin. (2) din Legea cu privire la gaj, *„Poate fi debitor gajist atât debitorul obligației garantate, cât și un terț”*.

La caz, Colegiul constată că contractul de gaj a fost semnat de către Tomșa Victor în calitate de reprezentant al Larisei Grumeza, în temeiul procurii nr. 2306 din 16 noiembrie 2011. Studiind procura respectivă, Colegiul constată că aceasta prevede împuternicirea reprezentantului Tomșa Victor de a transmite bunul imobil autoturism sedan, model Opel Omega, anul producerii 1994, culoarea gri închis, nr. Motorului X20XEV14021858, nr. Caroseriei WOL000025R1124408 cu nr/î CS GN 888 în gaj, atât pentru garantarea executării obligațiilor asumate de către Grumeza Larisa cât și de terți.

Conform art. 242 alin. (1) Cod Civil, *„Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentatului”*.

Având în vedere norma legală enunțată, cât și faptul că Tomșa Victor a acționat în temeiul procurii menționate și respectiv, a dispus de anumite împuterniciri în privința bunului mobil litigios, Colegiul constată că Larisa Grumeza este parte la contractul de gaj (debitor gajist).

Conform art. 67 alin. (1) din Legea cu privire la gaj, *„Creditorul gajist care intenționează să execute dreptul de gaj trebuie să notifice acest fapt prin transmiterea unui aviz de executare debitorului gajist și, după caz, debitorului obligației garantate, terțului care deține bunul gajat, debitorului obligației patrimoniale gajate, altor creditori gajiști și altor creditori care au înștiințat creditorul gajist despre drepturile lor asupra bunurilor gajate sau le-au înscris în Registrul garanțiilor”*.

Din materialele cauzei rezultă că Tomșa Victor, nu a executat obligația de restituire a împrumutului la 04 februarie 2012. Prin urmare, în adresa debitorului

obligației garantate (Tomșa Victor) cât și debitorului gajist (Grumeza Larisa), a fost expediată notificarea cu privire la exercitarea dreptului de gaj (f.d. 11-12).

Conform art. 39 alin. (8) din Legea cu privire la gaj, *„În scopul prezentei legi, inclusiv pentru notificările prevăzute la art. 67, orice obligație de notificare a persoanelor indicate la alin. (2) lit. a) va fi considerată drept executată corespunzător, dacă notificarea (avizul) este expediat la ultima adresă a persoanei indicată în Registrul garanțiilor”*.

Conform art. 67 alin. (2) din Legea cu privire la gaj, *„După notificare, creditorul gajist care deține un gaj înregistrat fără deposedare va depune în Registrul garanțiilor o copie a avizului de executare”*.

Colegiul constată că la 13 februarie 2014, a fost înregistrat preavizul de exercitare a dreptului de gaj (f.d. 10).

Astfel, având în vedere faptul neexecutării obligației garantate prin gaj, cât și faptul că a fost respectată procedura prevăzută de lege cu privire la exercitarea dreptului de gaj, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare prin prisma normelor de drept material aplicabile speței, corect au constatat temeinicia pretențiilor înaintate de Badflo Veaceslav cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului gajat.

Referitor la argumentul recurente precum că Grumeza Larisa urmează a fi absolvită de răspundere civilă datorită faptului că între Grumeza Larisa și Tomșa Victor de fapt a fost încheiată o tranzacție de vânzare-cumpărare a autoturismului în cauză, fiind întocmită o procură generală în acest sens și fiind astfel transmis dreptul de proprietate asupra automobilului lui Tomșa Victor, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 210 alin. (1) Cod Civil, *„Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului”*.

Conform art. 211 alin. (1) Cod Civil, *„Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic”*.

Deși recurenta invocă că între Grumeza Larisa și Tomșa Victor a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a automobilului model Opel Omega, anul producerii 1994, culoarea gri închis, nr. Motorului X20XEV14021858, nr. Caroseriei WOL000025R1124408 cu nr/î CS GN 888, Colegiul menționează că la materialele cauzei nu există nici un înscris în acest sens. Or având în vedere valoarea pretinsului automobil (2 500 Euro), la încheierea presupusei tranzacții urma a fi respectată forma scrisă a actului juridic - forma cerută pentru probarea actului juridic (*ad probationem*).

Colegiu reține că procura anexată la materialele cauzei (f.d. 113) din 16 noiembrie 2011, nu poate demonstra existența unui contract de vânzare-cumpărare. Or conform art. 252 alin. (1) Cod Civil, *„Procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți”*.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că procura în cauză nu atestă decât împuternicirile lui Tomșa Victor de a realiza anumite acțiuni în privința bunului mobil - automobil model Opel Omega, anul producerii 1994, culoarea gri închis, nr. Motorului X20XEV14021858, nr. Caroseriei WOL000025R1124408 cu nr/î CS GN 888.

Astfel, deși recurenta consideră că nu se atestă careva vicii privind încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, aceasta fiind valabilă, Colegiul reține că argumentul respectiv poartă un caracter declarativ, în situația în care s-a constatat existența unui neajuns - imposibilitatea dovedirii actului juridic, ca urmare a nerespectării formei scrise.

Din acest considerent, argumentul analizat mai sus urmează a fi respins.

Referitor la argumentul recurente precum că instanța de apel incorect a respins cererea privind suspendarea procesului, având în vedere că Grumeza Larisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tomșa Victor cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului și declararea nulității contractului de împrumut cu gaj încheiat între Badîlo Veaceslav și Tomșa Victor, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 261 lit. h) CPC, „*La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe*”.

Colegiul menționează că suspendare a procesului pentru temeiul respectiv, este un drept și nu o obligație a instanței de judecată. Astfel, în situația în care instanța de judecată a considerat că pricina poate fi judecată înaintea soluționării pricinii conexe, aceasta a avut dreptul de a respinge cererea reprezentantului Larisei Grumeza cu privire la suspendarea procesului.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grumeza Larisa împotriva lui Badîlo Veaceslav, Tomșa Victor, intervenient accesoriu Petru Grumeza, notarul public Gulian Irina, notarul public Mocanu Elena privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului din 16 noiembrie 2011 încheiat între Grumeza Larisa și Tomșa Victor și declararea nulității absolute a contractului de împrumut cu gaj din 04 ianuarie 2012 încheiat între Tomșa Victor și Badîlo Veaceslav, care în viziunea recurente este una conexă cu prezenta pricină, a fost intentată la 06 octombrie 2016, după intentarea procedurii în apel prezentei cauzei civile. Prin urmare, instanța de apel corect a respins cererea reprezentantului Larisei Grumeza cu privire la suspendarea procesului.

Referitor la argumentul recurente precum că nu a acordat careva împuterniciri lui Tomșa Victor de a încheia cu terțe persoane contracte de împrumut din numele ei, Colegiul menționează că potrivit contractului de împrumut din 04 ianuarie 2012, titular de drepturi și obligații în temeiul contractului de împrumut este Tomșa Victor și nicidecum Grumeza Larisa, or acesta a fost încheiat în nume propriu. Prin urmare, argumentul respectiv comportă un caracter pur declarativ și urmează a fi respins.

Reieșind din cele expuse mai sus și având în vedere că argumentele invocate în

cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de Grumeza Larisa. Totodată, decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 martie 2016, fiind legale și întemeiate, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Grumeza Larisa.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 martie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Badîlo Veaceslav împotriva lui Tomșa Victor și Grumeza Larisa privind transmiterea în posesie a bunului gajat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță