

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cotun Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Cotun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, casată integral hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 31 mai 2016 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2015, Cotun Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că a deținut în proprietate bunul imobil situat pe str. Ghiocilor 1, mun. Chișinău. La 01 octombrie 2010, în calitate de consumator a încheiat cu SRL „Chișinău-Gaz” contractul nr. 1005186 de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic. La 04 septembrie 2012 a înstrăinat bunul imobil nominalizat Ecaterinei Oțel, contractul de vânzare-cumpărare fiind înregistrat în registrul bunurilor imobile la 19 februarie 2013.

Indică Cotun Natalia că la 05 februarie 2015, de către SRL „Chișinău-Gaz” a fost întocmit actul nr. 1005186 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, potrivit căruia în urma efectuării expertizei echipamentului de măsurare a volumului de gaze naturale consumate instalat în imobilul din mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1, s-a constatat falsificarea sigiliului uzinei producătoare a echipamentului BKG4T Nr. 23730135. Conform procesului-verbal nr. 109 din 18 februarie 2015, SRL „Chișinău-Gaz” a decis remiterea materialelor acumulate în urma examinării echipamentului de măsurare furnizorului SA „Moldovagaz”, pentru aplicarea prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor nr. 415 din 25 mai 2011. Prin decizia SA „Moldovagaz”

nr. 34 din 19 februarie 2015, s-a decis efectuarea calculului consumului de gaze naturale în baza sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni și încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale după achitarea sumei recalculată. În consecință, la 10 martie 2015 de către SA „Moldovagaz” a fost întocmită pe numele Nataliei Cotun ordin de încasare a numerarului (factură de plată) în sumă de 50 000 lei pentru consumul fraudulos de gaze naturale la casa din str. Ghiocilor 1, mun. Chișinău.

Menționează reclamanta că la 31 martie 2015 s-a adresat cu cerere prealabilă către SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz”, solicitând anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 1005186 din 05 februarie 2015, procesului-verbal nr. 109 din 18 februarie 2015 și facturii de plată din 10 martie 2015. La 16 aprilie 2015 a depus cerere prealabilă suplimentară, unde a indicat că începând cu 04 septembrie 2012 nu mai este proprietarul bunului imobil din mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1 și respectiv, nu mai deține calitatea de consumator în raport cu SRL „Chișinău-Gaz” conform contractului nr. 1005186 de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic. Mai mult ca atât, controlul, demontarea și reinstalarea contorului de gaz au fost efectuate în lipsa proprietarului casei sau a reprezentantului său. La 30 aprilie 2015, Cotun Natalia a recepționat răspunsul SRL „Chișinău-Gaz” prin care i s-a comunicat că acțiunile furnizorului se încadrează în limitele legislației în vigoare și nu există temeiuri de anulare a actelor. Ulterior, la 11 mai 2015 SA „Moldovagaz” prin răspunsul nr. C-80/15, a atenționat reclamanta că vor fi întreprinse toate măsurile necesare în vederea recuperării contravalorii gazelor naturale consumate fără evidență.

Consideră Cotun Natalia că nu deține calitatea de consumator în raport cu pârâții în raportul juridic litigios izvorât din presupusul consum fraudulos de gaze naturale, deoarece din data înstrăinării bunului imobil nu mai este parte a contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic, drepturile și obligațiile sale fiind stinse din momentul înregistrării la OCT Chișinău a contractului de înstrăinare a bunului imobil. Astfel, toate actele procedurale întocmite în cazul depistării consumului fraudulos de gaze naturale urmau a-l avea ca subiect pe noul proprietar Oțel Ecaterina.

Declară reclamanta că emiterea ordinului de încasare a numerarului din 10 martie 2015 și impunerea plății sumei de 50 000 lei în sarcina dânzei constituie o diminuare nejustificată a patrimoniului acesteia, și prin urmare, o încălcare flagrantă a dreptului de proprietate, garantat de art. 46 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 CEDO. Dat fiind faptul că emiterea ordinului a avut loc în baza actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 1005186 din 05 februarie 2015 și procesului-verbal nr. 109 din 18 februarie 2015, toate actele administrative nominalizate urmează a fi anulate de către instanța de judecată în temeiul art. 25 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ.

Solicită Cotun Natalia anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 1005186 din 05 februarie 2015 și procesului-verbal nr. 109 din 18 februarie 2015 întocmite de SRL „Chișinău-Gaz”, precum și ordinului de încasare a numerarului din 10 martie 2015 emis de SA „Moldovagaz”.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 31 mai 2016, acțiunea a fost admisă cu anularea actului nr. 1005186 din 05 februarie 2015 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, procesului-verbal nr. 109 din 18 februarie 2015 și ordinului de încasare a numerarului din 10 martie 2015 emis pe numele Nataliei Cotun.

S-a încasat în mod solidar din contul SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 200 lei.

Instanța de judecată a constatat că, dat fiind faptul că Natalia Cotun a înstrăinat bunul imobil de la locul de consum și nu mai deținea calitatea de consumator la data efectuării controlului echipamentului de măsurare a volumului de gaze naturale consumate, toate actele întocmite în urma depistării consumului fraudulos de gaze naturale urmau a avea ca subiect pe Oțel Ecaterina în calitate de proprietar al bunului imobil și consumator. Prin urmare, actele contestate au fost emise cu încălcarea prevederilor legii și procedurii stabilite, deoarece proprietarul imobilului, Oțel Ecaterina, în calitate de consumator sau reprezentantul ei, nu au asistat la efectuarea controlului echipamentului de măsurare și întocmirea actelor emise pe numele Nataliei Cotun.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, au fost admise apelurile declarate de SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz”, casată integral hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 31 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat din contul Nataliei Cotun în beneficiul SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz” taxa de stat pentru examinarea apelului în sumă de câte 150 lei pentru fiecare.

Instanța de apel a concluzionat că, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 1005186 din 05 februarie 2015 și procesul-verbal nr. 109 din 18 februarie 2015, sunt acte pregătitoare ce nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, ci doar au stat la baza emiterii actului administrativ – decizia SA „Moldovagaz” nr. 34 din 19 februarie 2015, care nu a fost contestată de către Cotun Natalia. Cât privește factura de plată din 10 martie 2015 întocmită pe numele Nataliei Cotun, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, după constatarea faptului înstrăinării bunului imobil de către Cotun Natalia, SA „Moldovagaz” a emis decizia nr. 75 din 28 mai 2015 prin care s-a modificat decizia nr. 34 din 19 februarie 2015 și s-a dispus efectuarea calculului consumului de gaze naturale în baza sistemului paușal în privința noului proprietar al imobilului – Oțel Ecaterina. Astfel, drept consecință a anulării deciziei din 19 februarie 2015 emisă pe numele Nataliei Cotun, a fost anulată și factura de plată din 10 martie 2015 emisă pe numele acesteia.

La 12 ianuarie 2017, Cotun Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 31 mai 2016.

În susținerea recursului, Cotun Natalia a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel, precum și aprecierea arbitrară a circumstanțelor pricinii.

Consideră recurenta că actele contestate au fost emise cu încălcarea prevederilor legii, deoarece după înstrăinarea bunului imobil Ecaterinei Oțel, dânsa nu mai are calitatea de consumator și respectiv, toate actele întocmite în rezultatul depistării consumului fraudulos de gaze naturale urmau a avea ca subiect pe Oțel Ecaterina în calitate de proprietar al bunului imobil și consumator.

Indică Cotun Natalia că examinarea echipamentului de măsurare a fost efectuată fără prezența sau înștiințarea consumatorului final sau reprezentantului său, din care considerent raportul de constatare tehnico-științifică nr. 060 din 05 februarie 2015 nu

este valabil, or, în asemenea circumstanțe sigiliul putea să fie modificat sau manipulat de către colaboratorii intimaților-pârți.

Menționează recurenta că emiterea ordinului de încasare a numerarului din 10 martie 2015 și impunerea plății sumei de 50 000 lei în sarcina dânzei constituie o diminuare nejustificată a patrimoniului acesteia și încălcare a dreptului de proprietate garantat de art. 46 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 CEDO.

Declară Cotun Natalia că instanța de apel ilegal a dispus încasarea taxei de stat în sumă de câte 150 lei în beneficiul intimaților-pârți SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz”, în condițiile în care în conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 redactată integral, a fost expediată în adresa Nataliei Cotun la 29 noiembrie 2016 și recepționată la 19 decembrie 2016 (f.d. 215).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Cotun Natalia la 12 ianuarie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 februarie 2017, în adresa intimaților SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” a fost expediată copia recursului declarat de Cotun Natalia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 martie 2017, SRL „Chișinău-Gaz” a depus referință, solicitând declararea recursului Nataliei Cotun ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, recurenta indicând doar formal motivele de drept și fără invocarea argumentelor ce se referă la ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

La 03 aprilie 2017 și SA „Moldovagaz” a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, deoarece argumentele invocate se referă doar la dezacordul recurentei Cotun Natalia cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural. Indică intimata că nu are careva pretenții față de Cotun Natalia, inclusiv de ordin pecuniar, în condițiile în care nu există la moment nici un act administrativ opozabil dânzei, facturile de plată fiind emise deja doar pe numele noului proprietar Oțel Ecaterina.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cotun Natalia este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cotun Natalia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de către Cotun Natalia precum că actele contestate au fost emise cu încălcarea prevederilor legii și procedurii stabilite, deoarece după înstrăinarea bunului imobil dânsa nu mai are calitatea de consumator, or, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 1005186 din 05 februarie 2015 și procesul-verbal nr. 109 din 18 februarie 2015 sunt acte pregătitoare ce nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ și care au stat la baza emiterii actului administrativ – deciziile SA „Moldovagaz” nr. 34 din 19 februarie 2015 și nr. 75 din 28 mai 2015, care însă nu au fost contestate de către Cotun Natalia.

De asemenea, neîntemeiat este și argumentul recurenteii precum că emiterea ordinului de încasare a numerarului (facturii de plată) din 10 martie 2015 și impunerea plății sumei de 50 000 lei în sarcina dânsa constituie o diminuare nejustificată a patrimoniului acesteia și încălcare a dreptului de proprietate, deoarece după constatarea faptului că Cotun Natalia nu mai este proprietara bunului imobil, SA „Moldovagaz” a emis decizia nr. 75 din 28 mai 2015 prin care s-a modificat decizia nr. 34 din 19 februarie 2015 și s-a dispus efectuarea calculului consumului de gaze naturale în baza sistemului paușal în privința noului proprietar al imobilului – Oțel Ecaterina. Astfel, drept consecință a anulării deciziei din 19 februarie 2015 emisă pe numele Nataliei

Cotun, a fost anulată și factura de plată din 10 martie 2015 emisă pe numele acesteia, fapt confirmat prin descifrarea din contul personal al consumatorului, potrivit căreia facturi ulterioare pe numele Nataliei Cotun nu au fost emise.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, nici argumentul invocat de către Cotun Natalia precum că este contrară prevederilor legii disponerea încasării din contul recurente-reclamante a taxei de stat în sumă de câte 150 lei în beneficiul intimaților-pârâți SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz”, dânsa fiind scutită de plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (1) CPC, or, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cotun Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cotun Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic