

D E C I Z I E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru
Judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Țugui Ion și Țugui Valentina,
în pricina civilă intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” – Baidaus Alina, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 03 februarie 2017, prin care s-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” – Baidaus Alina privind explicarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2015 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” – Baidaus Alina, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”, Țugui Iana, Țugui Valentina, Țugui Ion și a administratorului Mahonina Olga.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2012 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Mahonina Olga, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2014, a fost inițiată procedura falimentului în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”, cu sediul în or. Cahul, str. A. Mateevici, 8 „B”, cod fiscal 1002603000804 fiind desemnată în calitate de lichidator Î.I. „Baidaus Alina”.

Indică lichidatorul Baidaus Alina că, asociații debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”, Țugui Iana, Țugui Ion, Țugui Valentina

și administratorul Mahonina Olga, au comis acțiuni prin care au adus daune proprietății debitorului.

Astfel, la 15 martie 2011, între Biroul de Avocați „Pro Dreptate” și Țugui Iana, Țugui Valentina și Țugui Ion a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 15/03, în baza căruia acestora ar fi trebuit să li se acorde asistență juridică în cadrul soluționării litigiului cu Melnic Tatiana, privind excluderea acesteia din componența asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”.

Pentru serviciile juridice acordate a fost stabilit un onorariu de 25% din activele Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”. Prin actul din 25 mai 2011, în baza contractului menționat, s-a constatat că onorariul nu a fost achitat, iar Țugui Iana, Țugui Valentina și Țugui Ion și-au asumat obligația de a achita onorariul avocatului Nicoară Vasile în mărime de 80 000 euro în decurs de 30 zile din momentul semnării actului.

La 18 ianuarie 2012, a fost semnat acordul cu privire la preluarea datoriei între Țugui Iana, Țugui Valentina, Țugui Ion, în calitate de transmitători și Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” în calitate de succesor, cât și avocatul Nicoară Vasile în calitate de creditor.

În urma acestor acțiuni Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” a devenit debitor față de avocatul Nicoară Vasile, în locul lui Țugui Iana, Țugui Valentina și Țugui Ion.

La 02 martie 2012, între avocatul Nicoară Vasile, Horneț Dumitru și Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor, în baza căruia avocatul Nicoară Vasile a transmis creanța sa cesionarului Horneț Dumitru.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2012, a fost dispusă încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” în beneficiul lui Horneț Dumitru datoria în mărime de 80 000 euro, în baza contractului de cesiune a creanțelor din 02 martie 2012 și 25 000 lei cu statut de taxă de stat, iar Mahonina Olga a primit copia hotărârii nominalizate la 16 iulie 2012 și nu a contestat-o în termen de 20 zile, în legătură cu ce hotărârea menționată a intrat în vigoare.

Ulterior, Mahonina Olga a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”.

Menționează lichidatorul Baidaus Alina că, încheierea contractelor menționate, cât și recunoașterea acțiunii și necontestarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2012, în termenii prevăzuți de lege, a adus Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” în mod vădit în incapacitate de plată.

Mai indică că, formarea acestei datorii în mărime de 80 000 euro, cât și înaintarea cererii introductive, au servit temei pentru intentarea procesului de insolvență și ca rezultat, creanțele neajunse la scadență au fost considerate scadente din momentul intentării procesului de insolvență față de Societatea cu

Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”, în legătură cu ce, întreprinderea a intrat în procedura falimentului.

În acțiunile asociaților debitorului, cât și a administratorului în raport cu debitorul subordonat economic, financiar și administrativ, se conțin temeiurile de atragere la răspundere subsidiară, specificate la art. 248 alin. (1), lit. i) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Consideră lichidatorul Baidaus Alina că, sunt prezente toate temeiurile legale privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a asociaților Țugui Iana, Țugui Valentina și Țugui Ion, cât și a Olgăi Mahonina, care a activat din numele Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”,

Deoarece bunurile debitorului au fost valorificate, consideră că, urmează să fie atrași la răspundere patrimonială subsidiară asociații Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” - Țugui Iana, Țugui Valentina și Țugui Ion, cât și administratorul Mahonina Olga în suma creanțelor neacoperite în mărime de 1 400 276,47 lei, iar în cazul apariției creanțelor suplimentare, lichidatorul își rezervă dreptul de a majora suma solicitată.

Solicită lichidatorul Baidaus Alina, atragerea la răspundere subsidiară a asociaților debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” – Țugui Iana, Țugui Ion, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, pe suma de 1 400 276,47 lei, cu aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile mobile, imobile, conturi bancare, mijloace financiare ale părților pe suma de 1 400 276,47 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”, Baidaus Alina și a fost dispusă atragerea la răspundere subsidiară solidară asociații Țugui Ion, Țugui Iana, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, la suma de 1 297 912 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de Țugui Ion și Țugui Valentina, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015.

La 12 ianuarie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” Baidaus Alina a depus cerere privind explicarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 februarie 2017, s-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” Baidaus Alina cu privire la explicarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015. S-a explicat că prin sintagma expusă în dispozitivul hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015 „Se atrag la răspundere subsidiară solidară asociații debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” în proces de insolvență – Țugui Ion, Țugui Iana, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, la suma de 1 297 912 lei”, instanța a avut în vedere încasarea în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” din contul lui Țugui Ion, Țugui Iana, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, în mod solidar a sumei de

1 297 912 lei. S-a explicat că hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015 constituie temei pentru încasarea în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” în proces de lichidare din contul lui Țugui Ion, Țugui Iana, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, în mod solidar a sumei de 1 297 912 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la 20 februarie 2017 Țugui Ion și Țugui Valentina au contestat-o cu recurs solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 03 februarie 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la explicarea hotărârii, prevăzută la art. 251 din Codul de procedură civilă, nu au fost respectate principiile reglementate la art. 25 și 26 din același cod. Cauza a fost examinată în absența sa deoarece nu a fost citat legal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la 03 februarie 2017 și a fost expediată în adresa părților la 10 februarie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 februarie 2017. În asemenea circumstanțe instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus cererea de recurs în interiorul termenului.

Studiind cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii recursului cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolabilității, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2014, a fost inițiată procedura falimentului în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”, fiind desemnat în calitate de lichidator Întreprinderea Individuală „Baidaus Alina”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Întreprinderea Individuală „Baidaus Alina” și au fost atrași la

răspundere subsidiară solidară asociații Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” Țugui Ion, Țugui Iana, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, la suma de 1 297 912 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 februarie 2017, s-a explicat că prin sintagma expusă în dispozitivul hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015 „Se atrag la răspundere subsidiară solidară asociații debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” în proces de insolvență – Țugui Ion, Țugui Iana, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, la suma de 1 297 912 lei”, instanța a avut în vedere încasarea în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” din contul lui Țugui Ion, Țugui Iana, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, în mod solidar a sumei de 1 297 912 lei. S-a explicat că hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015 constituie temei pentru încasarea în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” în proces de lichidare din contul lui Țugui Ion, Țugui Iana, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, în mod solidar a sumei de 1 297 912 lei.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Cahul din 03 februarie 2017, Țugui Ion și Țugui Valentina au declarat recurs împotriva acesteia.

Colegiul menționează că recursul declarat de către Țugui Ion și Țugui Valentina este unul formal, deoarece recurenții nu a indicat nici un argument întru susținerea ilegalității încheierii recurate, ci s-au limitat doar la indicarea faptului că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 este una neîntemeiată.

Totuși, necătând la faptul că recurentul a înaintat un recurs formal și nemotivat, Colegiul va purcede la examinarea legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, or, dreptul la atac este unul efectiv și nu iluzoriu.

La caz se menționează că, în motivarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015, instanța de insolvență a conchis că *„pârâții sunt pasibili de a fi trași la răspundere subsidiară solidară în vederea stingerii creanțelor, cu încasarea în beneficiul SC „Autoinvest-Mărțișor” SRL în proces de lichidare din contul pârâților a sumei de 1 297 912 lei”*.

În dispozitivul hotărârii s-a indicat că *„se atrag la răspundere subsidiară solidară asociații ... Țugui Ion, Țugui Valentina și administratorul Mahonina Olga, la suma de 1 297 912 lei”*.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din norma de drept citată Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de insolvență corect a admis cererea lichidatorului Baidaus Alina și a explicat că, prin sintagma *„se atrag la răspundere subsidiară solidară asociații ... Țugui Ion, Țugui Valentina și*

administratorul Mahonina Olga, la suma de 1 297 912 lei”, expusă în dispozitivul hotărârii din 06 noiembrie 2015, de fapt s-a avut în vedere încasarea acestei sume.

În acest sens Colegiu Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Astfel se menționează că, prin încheierea supusă recursului instanța de insolvabilitate nu a ieșit din limitele art. 251 din Codul de procedură civilă.

Respectiv, având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar cererea de recurs depusă de recurent este una neîntemeiată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Țugui Ion și Țugui Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 03 februarie 2017, în pricina civilă intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor” – Baidaus Alina, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Autoinvest-Mărțișor”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu