

## DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ispas Iurie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova împotriva lui Ispas Iurie cu privire la încasarea sumei și cererea de chemare în judecată reconvențională a lui Ispas Iurie împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova cu privire la anularea deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Ispas Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 15 iulie 2016, Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ispas Iurie cu privire la încasarea sumei de 5000 lei ce constituie cuantumul sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia Comisiei pentru deontologie și formare profesională nr. 5/2015 din 17 decembrie 2015.

La 07 septembrie 2016, Ispas Iurie a depus cerere reconvențională împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru deontologie și formare profesională nr. 5/2015 din 17 decembrie 2015 de aplicare a sancțiunii disciplinare, ca fiind ilegală.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016, acțiunea Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova a fost admisă cu încasarea din contul administratorului autorizat Ispas Iurie în beneficiul Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova sumei de 5000 lei cu titlu de amendă aplicată și 270 lei cu titlu de taxă de stat. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca tardivă.

La 01 noiembrie 2016, Ispas Iurie a depus cerere de apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a

acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ispas Iurie, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 03 februarie 2017, Ispas Iurie a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de către Ispas Iurie a fost restituit pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

La 21 februarie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Ispas Iurie a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, solicitând casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La 01 martie 2017, Ispas Iurie a depus recurs motivat împotriva încheierii instanței de apel, invocând că nu s-a conformat în termenul stabilit de 7 zile cerințelor instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, deoarece nu a fost informat despre existența încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Din acest motiv, la solicitarea recurentului de a-i fi acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ședința de judecată a instanței de apel din 02 februarie 2017 a fost amânată pentru data de 09 februarie 2017, când de fapt era deja expirat termenul de 7 zile stabilit prin încheierea din 14 decembrie 2016.

Indică recurentul că la 03 februarie 2017, a depus cerere de apel motivată cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei, și anume ordinul de încasare a numerarului nr. T642-N000 din 02 februarie 2017. Necătând la aceasta, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, apelul declarat de către Ispas Iurie a fost restituit.

Consideră Ispas Iurie că instanța de apel, utilizând o metodă nouă de informare a părților prin intermediul poștei electronice, era obligată să utilizeze și alte metode de aducere la cunoștință recurentului-apelant despre emiterea încheierii din 14 decembrie 2016 (telefon, fax, etc), în condițiile în care în acea perioadă era imposibilă informarea din baza de date a Curții de Apel Chișinău pe motiv de limitare de acces.

La 22 martie 2017, în adresa intimă Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ispas Iurie cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 100 alin. (1) CPC prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 01 noiembrie 2016, Ispas Iurie a depus cerere de apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ispas Iurie, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 16 ianuarie 2017, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 împreună cu citația pentru data de 02 februarie 2017 ora 11:45, au fost expediate recurentului-apelant Ispas Iurie prin intermediul poștei electronice indicate în cererea de apel nemotivat – ispasiurii@mail.ru (f.d. 79).

În cadrul ședinței de judecată din 02 februarie 2017, Ispas Iurie a solicitat instanței de apel acordarea unui termen pentru a prezenta dovada că nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, ci doar citația, ședința de judecată fiind amânată pentru 09 februarie 2017, ora 10.00.

La 03 februarie 2017, Ispas Iurie a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei, iar în ședința instanței de apel din 09 februarie 2017 a declarat că încheierea din 14 decembrie 2016 anexată la citație dânsul nu a citit-o.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost recepționată de către Ispas Iurie la data de 16 ianuarie 2017, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică potrivit căruia citația pentru ședința din 02 februarie 2017 împreună cu copia încheierii din 14 decembrie 2016, au fost expediate de pe poșta

electronică a grefierului alina.stratan@justice.md pe cea a recurentului-apelant - ispasiurii@mail.ru, care a fost indicată de către ultimul în cererea de apel nemotivat. Acel fapt că recurentul-apelant nu a citit încheierea expedită și recepționată nu-i imputabil instanței de apel.

Prin urmare, cerințele indicate de către instanța de apel în încheierea din 14 decembrie 2016 urmau a fi îndeplinite de către Ispas Iurie până la data de 23 ianuarie 2017, ultimul depunând cererea de apel motivat și dovada de achitare a taxei de stat abia la 03 februarie 2017.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 februarie 2017, corect a restituit lui Ispas Iurie cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 14 decembrie 2016, și anume 7 zile din momentul recepționării încheierii.

Nu poate fi reținut argumentul lui Ispas Iurie, precum că instanța de apel urma să-i aducă la cunoștință încheierea din 14 decembrie 2016 și prin alte mijloace de informare, cum ar fi telefon sau fax, or, în conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, citat supra, actele de procedură se comunică participanților la proces și prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, la caz, prin intermediul poștei electronice care a fost indicată însuși de către Ispas Iurie în cererea de apel.

Cu atât mai mult că, în ședința de judecată din 02 februarie 2017 Ispas Iurie a declarat că prin intermediul poștei electronice nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, ci doar citația pentru ședința din 02 februarie 2017, ora 11:45. Se reține că, în această citație este indicat că la ea se anexează copia încheierii din 14 decembrie 2016. În aceste circumstanțe, Ispas Iurie urma să depună diligența necesară și să se intereseze despre conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, pentru a se conforma în termenul stabilit indicațiilor instanței de apel.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către Ispas Iurie în cererea de recurs precum că, deși instanța de apel i-a acordat termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheierea din 14 decembrie 2016 și a amânat ședința de judecată din 02 februarie 2017 pentru 09 februarie 2017, a restituit în final cererea de apel, deoarece este neîntemeiat și contrar materialelor pricinii. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 februarie 2017, Ispas Iurie a solicitat instanței de apel acordarea unui termen pentru a prezenta dovada că nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, și nu termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel după cum declară acesta, Curtea de Apel Chișinău amânând astfel ședința pentru 09 februarie 2017, ora 10.00 (f.d. 81). La data stabilită, Ispas Iurie nu a mai prezentat probe că nu a recepționat încheierea din 14 decembrie 2016, ci a depus apel motivat și dovada de achitare a taxei de stat, necătând la faptul că termenul de 7 zile indicat în încheierea de a nu da curs cererii de apel era deja expirat.

Date fiind cele relevate, se conchide că instanța de apel legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către Ispas Iurie, or, recurentul-apelant a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ispas Iurie și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ispas Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova împotriva lui Ispas Iurie cu privire la încasarea sumei și cererea de chemare în judecată reconvențională a lui Ispas Iurie împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova cu privire la anularea deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic