

Dosarul nr. 3ds-7/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Gh. Stratulat

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, Sv. Moldovan, Iu. Bejenaru, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Madeco – Prim” cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din data de 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Madeco – Prim” privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

La 27 martie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Madeco – Prim” privind anularea deciziei nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ suplimentar terenului privat din str. Visterniceni, 42, mun. Chișinău”.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ suplimentar terenului privat din str. Visterniceni, 42 SRL „Madeco – Prim” (f.d. 32, 36 - 38).

SRL „Madeco – Prim” la 21 iulie 2015 a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 44 - 46).

La 27 iulie 2015 Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 41 – 42, 50 - 53).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 s-a admis cererile de apel, declarate de Consiliul municipal Chișinău și SRL „Madeco – Prim”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre. S-a respins cererea de chemare în judecată, înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca fiind nefondată.

La 25 aprilie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015 (f.d. 107 - 110).

Prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015 (f.d. 121 - 126).

La data de 24 februarie 2017 SRL „Madeco – Prim” a depus cerere de corectarea erorii strecurate, în opinia ei, în decizia Curții Supreme de Justiție din data de 29 iunie 2016 și anume indicarea faptului rambursării sumelor privind arenda și amenajarea teritoriului cu numărul cadastral 0100415.336 cu revenirea la poziția inițială (f.d. 144).

În conformitate cu art. 249 alin.2 al CPC instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Solicitarea formulată de SRL „Madeco – Prim” nu rezultă din prevederile art. 249, alin. 2 al CPC și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă, că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 „ cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ suplimentar terenului privat din str. Visterniceni 42, SRL „Madeco – Prim”.

Prin urmare, obiect al litigiului fiind legalitatea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 și nu raporturile juridice dintre Consiliul municipal Chișinău și SRL „Madeco – Prim”.

În acest context, Colegiul constată că atât cuprinsul deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, cât și dispozitivul acesteia nu cuprind careva omisiuni și nu necesită careva corectări.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 nu cuprinde careva erori sau omisiuni Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Madeco – Prim” cu privire la corectarea erorii.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 249, art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Madeco – Prim” cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din data de 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Madeco – Prim” privind anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Gervas