

prima instanță: M. Stratan
instanța de apel: A. Gheorgheș, A. Albu, A. Toderaș

nr. 2ds-16/17

ÎNCHEIERE SUPLIMENTARĂ

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând din oficiu chestiunea privind emiterea unei încheieri
suplimentare

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Prisăcaru
împotriva lui Mihail Diaconu cu privire la recuperarea prejudiciului material

constată:

La 16 februarie 2015, Petru Prisăcaru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Mihail Diaconu cu privire la recuperarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 aprilie 2014 în rezultatul petrecerii
licitației publice terenul arabil cu suprafața de 6,7 ha situat în com. Mănoilești
or. Ungheni cu numărul cadastral 9247111132 a fost procurat de către el.

Subliniază că este proprietarul terenului nominalizat în baza contractului de
vânzare-cumpărare din 21 mai 2014 a terenului agricol înregistrat în Registrul
bunurilor imobile.

Menționează că în perioada iunie 2014 - septembrie 2014, pârâtul a posedat
și folosit terenul arabil cu suprafața de 0,6 ha situat în com. Mănoilești or. Ungheni
cu numărul cadastral 9247111132 ce-i aparține cu drept de proprietate lui Petru
Prisăcaru, fără a achita proprietarului de drept plata pentru folosința terenului.

Subliniază că folosirea terenului de către pârât se confirmă prin încheierea
Inspectoratului de Poliție Ungheni din 16 septembrie 2014, prin care se constata că
Mihail Diaconu a ocupat ilegal terenul arabil situat în com. Mănoilești, or.
Ungheni.

Indicând prevederile art. 14 alin. (1), 316 alin. (1), 315 alin. (1) Cod civil
consideră că acțiunile lui Mihail Diaconu de folosire fără drept a terenului arabil
constituie o ingerință asupra dreptului de proprietate a sa.

Astfel, fiindu-i cauzat un prejudiciu considerabil de către Mihail Diaconu
ocupând și folosind terenul arabil.

Totodată indică că prin folosirea terenului fără a achita careva plăți, i-a fost cauzat și prejudiciu sub formă de venit ratat prevăzut la art. 14 Cod civil în mărime de 5 324 lei.

În această ordine de idei, notează că potrivit certificatului eliberat de Biroul Național de Statistică din 19 noiembrie 2014, roada medie a floarei soarelui constituie 2 230 kg.

Astfel, prin recoltarea floarei soarelui de pe terenul arabil ce aparține cu drept de proprietate i-a fost cauzat prejudiciu sub formă de venit ratat în sumă de 53 613 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1 Protocolul 1 al CEDO, art. 46 din Constituție, art. 10, 14, 315-317 Cod civil, art. 5-7, 25-27, 55-56, 60, 86, 166-167 CPC .

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Mihail Diaconu în beneficiul lui Petru Prisăcaru prejudiciul material în sumă de 5 324 lei pentru folosirea terenului arabil, prejudiciul material 53 613 lei pentru recoltarea floarei soarelui și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 iunie 2015, acțiunea a fost admisă integral, a fost încasat de la Mihail Diaconu în beneficiul lui Petru Prisăcaru prejudiciul material în mărime de 5 324 lei pentru folosirea terenului arabil, prejudiciul material în mărime de 53 613 lei pentru recoltarea floarei soarelui și cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat în mărime de 1768 lei, în total 60 705 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, a fost admis apelul declarat de Mihail Diaconu și casată integral hotărârea primei instanțe.

La 21 iulie 2016, Petru Prisăcaru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 11 octombrie 2016, Mihail Diaconu a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Petru Prisăcaru ca inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, pricina a fost ridicată de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Petru Prisăcaru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 și remisă la Curtea de Apel Bălți, pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, a fost pronunțată o decizie suplimentară, prin care a fost corectată omisiunea.

La 04 ianuarie 2017 Petru Prisăcaru a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei suplimentare cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, recursul declarat de Petru Prisăcaru a fost considerat inadmisibil.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite din oficiu o încheiere suplimentară, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară

dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, a considerat recursul declarat de Petru Prisăcaru, ca inadmisibil.

Este de notat că, instanța de recurs, deși în partea descriptivă a încheierii din 15 februarie 2017 a făcut referire și la recursul declarat de Petru Prisăcaru la 04 ianuarie 2017 împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, indicând motivele acestuia, a omis de a se expune cu privire la inadmisibilitatea și acestui recurs declarat de Petru Prisăcaru.

Drept urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta omisiunea strecurată în partea descriptivă și dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, prin adoptarea unei încheieri suplimentare prin care a considera inadmisibil și recursul declarat de Petru Prisăcaru împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016.

Or, omisiunea dată a instanței de recurs este vădită reieșind și din faptul că decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 a fost adoptată întru corectarea erorii strecurate în decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, recursul lui Petru Prisăcaru, împotriva cărei, a fost considerat inadmisibil prin încheierea completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017.

În conformitate cu art. art. 250, 269-270 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Petru Prisăcaru împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță