

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Saachian Marcela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Saachian Ruslan împotriva Marcelei Saachian cu privire la partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Saachian Marcela și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 28 aprilie 2015, Saachian Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marcelei Saachian cu privire la partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamantul Saachian Ruslan a indicat că la 14 noiembrie 1999 la Primăria s. Horodiște, r-l Călărași a încheiat căsătoria cu Saachian Marcela, care a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 septembrie 2010, irevocabilă din 29 septembrie 2010.

Declară că în timpul căsătoriei au obținut în proprietate devălmașă mai multe bunuri, printre care: apartamentul nr. 16 din str. Milescu Spătaru, 11/3, mun. Chișinău; automobilul "Mitsubishi Space Star", a/f 2001, motorul 4G93MH0436, caroseria XMCLRDG5A1F019482, nr./î. KAD 415 și investițiile bănești în construcția apartamentului din str. Mircea cel Bătrân, 22/5, mun. Chișinău.

Afirmă că în perioada divorțului a convenit cu pârâta Saachian Marcela ca apartamentul nr. 16 din str. N. M. Spătaru, 11/3, mun. Chișinău să fie partajat între ei pe cote-părți egale, cu dreptul lui de a răscumpăra cota-parte ce-i aparținea ultimei, fapt realizat prin semnarea la 06 octombrie 2010 a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului.

Invocă că a avut o înțelegere cu Saachian Marcela în privința aprecierii costului apartamentului, precum și a mai convenit cu ultima că ea nu va pretinde la plata pensiei pentru întreținerea copilului minor Saachian Mila-Elena, a.n. 03 iunie 2000, în schimbul achitării lui pe parcursul a câțiva ani echivalentul a 1/2 cotă-parte din bunul imobil litigios,

pensia de întreținere fiind inclusă în suma de bani pe care dânsul era obligat să o achite pârâtei pentru cota sa parte din apartament.

Afară de aceasta susține reclamantul că automobilul "Mitsubishi Space Star", nr./î. KAD 415, a fost procurat de către el la prețul de 7000 Euro și ulterior înregistrat pe numele pârâtei.

Indică că înainte de desfacerea căsătoriei a convenit cu Saachian Marcela că automobilul îi va rămâne lui, cu condiția răscumpărării cotei-părți în mărime de 1/2 cotă-parte.

În acest sens pârâta la 04 octombrie 2010 a eliberat pe numele fratelui ei Chicu Constantin procură prin care i-a oferit acestuia dreptul de a dispune de autoturism, însă ultimul la rândul său, în baza procurii enunțate, la 22 decembrie 2010 a eliberat pe numele Anei Melnic o altă procură, cu dreptul de a vinde automobilul litigios, care la 29 decembrie 2010 a fost înstrăinat lui Melnic Victor.

Menționează că după vânzarea automobilului "Mitsubishi Space Star", nr./î. KAD 415, pârâta nu i-a transmis suma echivalentă a 1/2 cotă-parte din costul acestuia, pe care o estimează în mărime de 3500 Euro.

De asemenea, invocă reclamantul că la momentul desfacerii căsătoriei a mai convenit cu Saachian Marcela că investițiile făcute conform contractului nr. 44 din 12 martie 2007 pentru procurarea apartamentului nr. 44 din bd. Mircea cel Bătrân, 22/5, mun. Chișinău, nu pot fi partajate datorită specificului respectivului act juridic și obiectului acestuia, lăsând deschisă chestiunea dată după darea în exploatare a apartamentului enunțat.

Susține că în anul 2014 Saachian Marcela și-a întemeiat o altă familie, iar fiica Saachian Mila-Elena, a.n. 03 iunie 2000, născută din căsătoria lor, cu acordul lui, a plecat cu traiul la pârâtă în Italia.

Deși a avut o înțelegere cu Saachian Marcela referitor la plata pensiei pentru întreținerea fiicei minore din contul răscumpărării costului 1/2 cote-părți din bunul imobil litigios, totuși aceasta s-a adresat în instanța de judecată, unde prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 martie 2014, a fost încasată din contul lui în beneficiul pârâtei pensia pentru întreținerea copilului minor Saachian Mila-Elena, a.n. 03 iunie 2000, în mărime de 1/4 din salariu, achitată lunar, începând cu data depunerii acțiunii în judecată – 10 februarie 2014, până la atingerea majoratului fiicei.

Totodată, declară că în perioada examinării litigiului de încasare a pensiei de întreținere, întâmplător în casă a depistat contractul privind cesiunea de creanță nr. 44/1 din 11 februarie 2010, din care a aflat că Saachian Marcela a cesionat fratelui său Chicu Constantin creanța ce rezultă din contractul nr. 44 de investiții din 12 martie 2007, contra sumei de 35.569 Euro.

La fel, și din datele din Registrul bunurilor imobile rezultă că proprietari al apartamentului nr. 44, nr. cadastral 0100311.005.01.043, cu suprafața de 81.7 m.p., din bd. Mircea cel Bătrân, 22/5, mun. Chișinău, sunt Chicu Constantin și Chicu Veronica în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 octombrie 2011. Dreptul de proprietate asupra bunului imobil enunțat fiind înregistrat după aceștia la 16 decembrie 2011.

Indică că pârâta Saachian Marcela a cesionat creanța fratelui ei Chicu Constantin fără acordul lui, precum și nici nu i-a transmis cota-parte ce i se cuvenea lui din creanța cesionată în mărime de 50%, ceea ce constituie 17784,50 Euro, deși potrivit datelor oferite de SA "Moldova Agroindbank" el a obținut mai multe credite bancare inclusiv pentru investirea în apartamentul enunțat, rambursate tot de către el.

Consideră reclamantul că caracterul ascuns al acțiunilor pârâtei se datorează de a nu supune partajului suma sus-indicată, simulând, astfel, pretinsa înstrăinare a creanței în timpul

căsătoriei, necătînd la faptul că relațiile dintre ei au devenit încordate din anul 2009, iar din luna ianuarie 2010 nu mai duceau o gospodărie comună.

Sușține că în conformitate cu art. 20 alin. (5) Codul familiei, banii comuni investiți în temeiul contractului de investiții nr. 44 din 12 martie 2007 și primiți de Saachian Marcela unipersonal în temeiul contractului de cesiune a creanței din 11 februarie 2010, adică în perioada când ei nu mai duceau gospodărie comună, urmează a fi partajați, fiecăruia revenindu-i a câte 17784,50 Euro.

Indică că Saachian Marcela, acționând cu rea-credință, a efectuat partajul averii în devălmășie fără acordul lui, astfel, încât prima și-a reținut nejustificat din contul dînsului suma de 17784,50 Euro provenită din cesiunea creanței și 3500 Euro din înstrăinarea automobilului, sume ce urmau a fi transmise lui ca coproprietar, fapt ce rezultă că pârâta s-a îmbogățit de pe seama lui fără justă valoare.

Dat fiind faptul că pârâta a acționat pe ascuns, cesionând creanța sa ce rezultă din contractul de investiții nr. 44 din 12 martie 2007 în beneficiul fratelui ei Chicu Constantin, cu scopul de a o înstrăina cât mai rapid pentru a nu fi suspusă partajului, dînsul nu a cunoscut și nu a avut de unde să cunoască despre acest fapt, din care considerente urmează a fi repusă în termen cererea de chemare în judecată.

Cere Saachian Ruslan repunerea în termen a acțiunii, admiterea acesteia, încasarea din contul Marcela Saachian în beneficiul lui sumei de 21284,50 Euro, constituită din 3500 Euro cu titlu de 1/2 cotă-parte din vânzarea automobilului "Mitsubishi Space Star", a.f. 2001, nr./î. KAD 415 și 17784,50 Euro cu titlu de 1/2 cotă-parte din costul creanței cesionate ce rezultă din contractul de investiții nr. 44 din 12 martie 2007.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul Saachian Ruslan și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd inclusiv și încasarea din contul pârâtei Saachian Marcela sumei de 10113,66 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constituită din 6413,66 lei taxa de stat achitată pentru cererea de chemare în judecată și 3700 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul Saachian Marcela în beneficiul lui Ruslan Saachian suma de 21284,50 Euro rezultată din partajul averii și 10113,66 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest, acțiunea, în partea repunerii în termen a cererii de chemare în judecată, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Saachian Marcela și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2016.

La 17 ianuarie 2017, Saachian Marcela, prin intermediul reprezentantului – avocatul Natalia Pruteanu în baza mandatului seria MA nr. 0461700 din 01 iunie 2015, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 și hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

În susținerea recursului Saachian Marcela a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, la emiterea cărora au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material.

Declară că automobilul "Mitsubishi Space Star", a.f. 2001, nr./î. KAD 415 constituie proprietate ei personală, procurat din mijloacele ei financiare, dobândite în rezultatul muncii prestate peste hotarele țării.

Afară de aceasta, automobilul litigios a fost utilizat în exclusivitate doar de către ea, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor, cu atît mai mult, că însuși intimatul Saachian Ruslan în cadrul ședințelor de judecată a instanțelor de judecată ierarhic inferioare a

recunoscut că nu s-a folosit de autoturismul dat și că în general nu conduce careva mijloace de transport.

Indică că la momentul semnării contractului de investiții nr. 44 din 12 martie 2007 s-a achitat, conform prevederilor pct. 4.3, suma de 293630,35 lei, pe care Saachian Ruslan nu o poate justifica, pe când fratele său Chicu Constantin are dovada ca a înstrăinat un imobil.

La 24 decembrie 2007 Chicu Constantin a semnat contractul de fidejusiune în scopul asigurării rambursării creditului acordat lui Saachian Ruslan la aceeași dată pentru suma de 195000 lei.

Sușține că potrivit ordinelor de încasare a numerarului din perioada 24 ianuarie 2008 – 05 octombrie 2010, anume Chicu Constantin a fost persoana care a achitat integral la 04 octombrie 2010, înainte de termenul final de rambursare, creditul, în sumă de 140610 lei.

De asemenea, declară recurenta că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că intimatul Saachian Ruslan personal a recunoscut că la 04 octombrie 2010 anume Chicu Constantin a achitat suma de 140.610 lei echivalentul sumei de 8595 Euro conform cursului BNM la situația respectivă, dispunând în așa mod eronat în beneficiul lui Saachian Ruslan din contul ei compensarea în jumătate din costul apartamentului, contrar faptului că nu ultimul a achitat suma de 8595 Euro.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 a fost expediată în adresa Marcelei Saachian și reprezentantului acesteia – avocatul Pruteanu Natalia la 08 noiembrie 2016 (f.d. 96, vol. II) și recepționată de către recurentă prin intermediul ultimei la 17 noiembrie 2016 (f.d. 107, vol. II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Saachian Marcela la 17 ianuarie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 09 februarie 2017, în adresa intimatului Saachian Ruslan a fost expediată copia recursului declarat de către Saachian Marcela, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 16 martie 2017, Saachian Ruslan a depus referință, solicitând să fie considerat drept inadmisibil recursul declarat de către Saachian Marcela, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

Declară că în baza contractului de credit nr. C071278 din 24 decembrie 2007 și contractului de ipotecă nr. C071278-a din 24 decembrie 2007, BC "Moldova-Agroindbank" SA i-a acordat un credit anume pentru investirea în construcția apartamentului nr. 44 din bd. Mircea cel Bătrân, 22/5, mun. Chișinău, pe care l-a achitat până în luna mai 2010, iar după divorț achitarea integrală a creditului a fost efectuată de către fratele recurentei-pârâte Saachian Marcela – Chicu Constantin.

De asemenea, indică că declarațiile intimatei-pârâte Saachian Marcela precum că automobilul "Mitsubishi Space Star", a.f. 2001, nr./î. KAD 415, constituie proprietate ei personală, sunt eronate și declarative, or, autoturismul dat a fost dobândit de către ei împreună în timpul căsătoriei lor, care a fost înstrăinat de către prima, prin intermediul fratelui dînsei, în lipsa acordului lui prealabil contra sumei de 5000 Euro și fără să facă partajul respectivei sume în urma vânzării autoturismului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, recursul declarat de către Saachian Marcela, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și (5) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 28 aprilie 2015, Saachian Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marceli Saachian, solicitând încasarea din contul ultimei în beneficiul său sumei de 21284,50 Euro, constituită din 3500 Euro cu titlu de 1/2 cotă-parte din vânzarea automobilului "Mitsubishi Space Star", a.f. 2001, nr./î. KAD 415 și 17784,50 Euro cu titlu de 1/2 cotă-parte din costul creanței cesionate ce rezultă din contractul de investiții nr. 44 din 12 martie 2007, precum și, 10113,66 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constituită din 6413,66 lei taxa de stat achitată pentru cererea de chemare în judecată și 3700 lei cheltuieli de asistență juridică, cu repunerea în termen a acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul Saachian Marceli în beneficiul lui Ruslan Saachian suma de 21284, 50 Euro, constituită din 3500 Euro cu titlu de 1/2 cotă-parte din vânzarea automobilului "Mitsubishi Space Star", a.f. 2001, nr./î. KAD 415 și 17784,50 Euro cu titlu de 1/2 cotă-parte din costul creanței cesionate ce rezultă din contractul de investiții nr. 44 din 12 martie 2007, sume rezultate din partajul averii, precum și 10113,66 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest, acțiunea, în partea repunerii în termen a cererii de chemare în judecată, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Saachian Marcela și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2016.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile făcând referire la faptul că atât automobilul "Mitsubishi Space Star", a.f. 2001, nr./î. KAD 415, cât și creanța ce rezultă din contractul nr. 44 din 12 martie 2007 privind investirea în construcția complexului locativ în sumă de 17784,50 Euro ce reprezintă 1/2 cotă-parte din costul cesionării acesteia de către Saachian Marcela lui Chicu Constantin în baza contractului nr. 44/1 din 11 februarie 2010, contra sumei de 35569 Euro, constituie proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Saachian, având în vedere faptul că aceste bunuri au fost dobândite de către aceștia în timpul căsătoriei lor.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, instanțele de

judecată ierarhic inferioare s-au expus în privința raționamentului admiterii acțiunii, cu partajarea sumelor solicitate de către intimatul-reclamant Saachian Ruslan cu titlu de proprietate comună în devălmășie, fără a elucida următoarele aspecte.

După cum rezultă din înscrisurile anexate la actele pricinii, la momentul semnării contractului de investiții nr. 44 din 12 martie 2007, soții Saachian au achitat firmei de construcții ÎCS "Hazar Construct" SRL suma de 293.630,35 lei cu titlu de investiții în construcția apartamentului nr. 44 din bd. Mircea cel Bătrân, 22/5, mun. Chișinău.

Ulterior, achitarea contractului de investiții a avut loc în 4 etape: la 14 martie 2007, 21 septembrie 2007, 26 decembrie 2007 și 15 ianuarie 2008 la sediul ÎCS "Hazar Construct" SRL de către Saachian Ruslan, ultima tranșă fiind efectuată prin transfer bancar după contractarea de către intimat a creditului în sumă de 195000 lei în baza contractului de credit nr. C071278 din 24 decembrie 2007 încheiat cu BC "Moldova Agroindbank" SA.

Se reține că creditul în sumă de 195000 lei, cu termenul final de rambursare – 23 decembrie 2027, a fost achitat anticipat integral încă la 05 octombrie 2010, fapt ce rezultă din certificatul nr. 21105/207 din 29 ianuarie 2015 eliberat de către BC "Moldova Agroindbank" SA (f.d. 23, vol. I).

Totodată, ține de menționat faptul că reieșind din datele din extrasul contului, deschis la BC "Moldova Agroindbank" SA pe numele lui Saachian Ruslan, în perioada 24 ianuarie 2008 – 27 septembrie 2010, ultimul a achitat sistematic suma creditului ce derivă din contractul de credit nr. C071278 din 24 decembrie 2007 (f.d. 34-38, vol. I), însă, după cum rezultă din același extras al contului, ultima tranșă a creditului în mărime de 140.610 lei a fost achitată nu de către intimatul Saachian Ruslan, dar de către Chicu Constantin la 04 octombrie 2010 (f.d. 38, vol. I), fapt ce se confirmă și prin ordinul de încasare a numerarului nr. 14227 din 04 octombrie 2010 (f.d. 195, vol. I).

Mai mult ca atât, însuși intimatul-reclamant Saachian Ruslan recunoaște faptul dat atât în referința depusă la recurs, cât și pe toată durata examinării prezentei pricini (f.d. 14,73,81, vol. II).

Deși instanța de apel a încercat să se expună în privința sumelor achitate de către Chicu Constantin, invocând doar că acestea au fost investite în ap. 43 din bd. Mircea cel Bătrân, 22/5, mun. Chișinău și că ultimul este în drept să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune separată împotriva lui Saachian Ruslan și Saachian Marcela privind încasarea sumelor achitate, totuși nu a verificat pe deplin faptul dacă suma de 140.610 lei, echivalentul sumei de 8595 Euro, convertiți în valută străină conform ratei oficiale de schimb la situația din 04 octombrie 2010, constituie sau nu proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Saachian, respectiv dacă poate fi supusă partajului, având în vedere faptul că suma enunțată a fost achitată la 04 octombrie 2010, adică după ce a fost desfăcută căsătoria dintre Saachian Ruslan și Saachian Marcela – 29 septembrie 2010, în situație când intimatul-reclamant recunoaște că această sumă nu constituie avere în devălmășie, adică dobândită în timpul căsătoriei.

Totodată, instanța de apel nu a verificat nici faptul care totuși a fost prețul real de vânzare al automobilului "Mitsubishi Space Star", a.f. 2001, nr./î. KAD 415, la situația din 29 decembrie 2010, deoarece suma de 3500 Euro cu titlu de 1/2 cotă-parte din costul mijlocului dat de transport derivă din suma de 7000 Euro, ce reprezintă costul autoturismului procurat la situația din 21 septembrie 2008 și exploatat timp de 12 ani până la divorț (196-197, vol. I).

Afară de aceasta, la actele pricinii sunt anexate probe contradictorii referitor la costul automobilului litigios înstrăinat la 29 decembrie 2010 de către Saachian Marcela, prin intermediul fratelui său Chicu Constantin în baza procurii nr. 8009 din 04 octombrie 2010,

ultimul la rândul său prin intermediul Anei Melnic în baza procurii nr. 13719 din 22 decembrie 2010, lui Melnic Vitalie, or, din factura invoice nr. 04PT seria nr. 287439 din 29 decembrie 2010 rezultă că autoturismul litigios a fost vândut la prețul de 7000 lei (f.d. 47), iar din declarațiile lui Chicu Constantin, date în cadrul ședinței primei instanțe din 27 octombrie 2015, în calitate de martor, rezultă că acest bun a fost înstrăinat contra sumei de 5000 – 4800 Euro (f.d. 224 verso, vol. I).

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept arbitrară decizia instanței de apel, care nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, pronunțând în acest sens o decizie neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și reiterând lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță (art. 432 alin. 3 lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Saachian Marcela, casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Saachian Marcela.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Saachian Ruslan împotriva Marcelei Saachian cu privire la partajul averii comune în devălmășie, cu remiterea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic