

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Alexandra Cristea, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov

în pricina civilă la cererea lui Ion Cristea, persoane interesate Inspectoratul Fiscal de Stat Călărași, Andrei Cristea, Alexandra Cristea, Elena Gogu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și a locului ei de deschidere

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea avocatului Oxana Ivanov privind amânarea ședinței de judecată și restituită cererea de apel declarată de Alexandru Cristea împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 06 septembrie 2016

constată:

La 08 august 2016, Ion Cristea, reprezentat de către avocatul Silvia Secui a depus cerere cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul părinților săi Zinaida Cristea și Ilia Cristea și a locului ei de deschidere, cu atragerea persoanelor interesate Inspectoratul Fiscal de Stat Călărași, Andrei Cristea, Alexandra Cristea și Elena Gogu.

În motivarea cererii a invocat că tatăl, Ilia Cristea a decedat la 29 noiembrie 1994, decesul fiind trecut în registrul de stare civilă cu nr. 31 la data de 01 decembrie 1994, satul Dereneu, r-nul Călărași, iar mama, Zinaida Cristea a decedat la 06 decembrie 1993, decesul fiind trecut în registrul de stare civilă cu nr. 30, la data de 09 decembrie 1993, satul Dereneu, r-nul Călărași.

Menționează că până la decesul părinților și după comemorarea acestora dânsul a îngrijit de casa de locuit, a prelucrat terenul aferent și terenurile agricole deținute de către aceștia, a achitat impozitul funciar pe bunurile imobile și a suportat toate cheltuielile necesare întru folosirea bunurilor respective, cât și cheltuielile de înmormântare.

Insistă că după decesul părinților, el a acceptat moștenirea prin intrarea în posesie și administrare, după cum atestă certificatul nr. 436 din 16 iunie 2016.

Evidențiază că după decesul părinților, în calitate de moștenitori de gradul I a rămas dânsul și frații Andrei Cristea, Alexandra Cristea și Elena Gogu.

Remarcă că Andrei Cristea a depus declarație că nu pretinde la averea succesorală și că ceilalți frați vor prezenta declarație în ședința de judecată.

Consideră că prin acțiunile lui, dânsul a acceptat de facto moștenirea rămasă după decesul părinților.

Obiectează că notarul public Angela Dragomir, cu sediul or. Călărași, str. M. Eminescu, 33 la cererea lui de acceptare a succesiunii a invocat imposibilitatea deschiderii și înregistrării procedurii succesoriale după decesul părinților, deoarece este omis termenul de 6 luni de acceptare a succesiunii.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20, 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 1500, 1516, 1517 Cod civil, art. 4-8, 55, 67, 80, 81, 279-286 CPC, pct. 53, 54 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 03 octombrie 2005 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației la examinarea cauzelor civile despre succesiune, pct. 2, 17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 07 iulie 2008 cu privire la practica judiciară în cazurile despre constatarea faptelor ce au valoare juridică.

Solicită admiterea cererii, constatarea faptului acceptării succesiunii a averii succesoriale și a locului ei de deschidere rămasă după decesul părinților Ilia Cristea și Zinaida Cristea după cum urmează, terenul agricol cu suprafața de 0,8608 ha, nr. cadastral 2517207047, terenul agricol cu suprafața de 0,3453 ha, nr. cadastral 2517202010, terenul agricol cu suprafața de 1,200 ha, nr. cadastral 2517207046, situate în satul Dereneu, r-nul Călărași.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 06 septembrie 2016, cererea a fost admisă și constatat faptul acceptării de către Ion Cristea, prin intrarea în posesiune, a patrimoniului succesoral rămas după decesul părinților Zinaida Cristea și Ilia Cristea.

A fost constatat locul deschiderii succesiunii după decesul Zinaidei Cristea și a lui Ilia Cristea, în satul Dereneu, r-nul Călărași.

La 06 octombrie 2016, Alexandra Cristea, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 06 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la o nouă examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel declarate Alexandra Cristea și oferit apelantei un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 75 lei, cu prezentarea bonului de plată.

Totodată, a fost adus la cunoștință apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, apelul nu se va considera depus și va fi restituit, fiind indicat despre convocarea ședinței de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 07 februarie 2017, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, a fost respinsă cererea avocatului Oxana Ivanov cu privire la amânarea ședinței de

judecată și restituită cererea de apel declarată de Alexandra Cristea împotriva hotărârii Judecătorei Călărași din 06 septembrie 2016.

La 17 februarie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandra Cristea, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre o nouă examinare.

În motivarea recursului a invocat că la data de 06 octombrie 2016 a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Oxana Ivanov.

Relevă că după semnarea contractului, dânsa a părăsit hotarele Republicii Moldova, iar avocatul Oxana Ivanov din numele ei a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar ulterior, potrivit avizului de recepție nr. DS2000557014AS, avocatul Oxana Ivanov a recepționat la data de 07 decembrie 2016 citația Curții de Apel Chișinău pentru ședința de judecată din 07 februarie 2017.

Menționează că încheierea cu privire la necesitatea depunerii cererii de apel motivate, înainte de ședința preconizată sau privind îndeplinirea unor indicații a instanței de apel, Cabinetul Avocatului „Oxana Ivanov” și nemijlocit avocatul Oxana Ivanov nu au recepționat, invocând că faptul dat este confirmat prin avizul de recepție în care este indicat că în adresa lor a fost remisă doar citația Curții de Apel Chișinău.

Susține că nici ea și nici avocatul ei nu au cunoscut despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

Indică că la data de 06 februarie 2017, avocatul Oxana Ivanov a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată din 07 februarie 2017, ora 11:00, din motivul că aceasta nu a recepționat încheierea motivată.

Având în vedere prevederile art. 100 alin. (1), 105 alin. (1), 106 CPC consideră că instanța a lezat-o în drepturi, examinând cauza în lipsa ei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 februarie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 06 octombrie 2016, Alexandra Cristea, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Călărași din 06 septembrie 2016, menționând că apelul desfășurat și motivele acestuia le va expune ulterior, prin cerere de apel suplimentară (f. d. 44).

La fel, se constată că apelanta Alexandra Cristea la depunerea cererii de apel nu a achitat nici taxa de stat, în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC și nici nu a solicitat scutirea de la achitarea acesteia.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel declarate Alexandra Cristea și oferit apelantei un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 75 lei, cu prezentarea bonului de plată. Totodată a fost adus la cunoștință apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, apelul nu se va considera depus și va fi restituit și că convocarea ședinței de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel va avea loc la data de 07 februarie 2017, ora 11:00 (f. d. 51-53).

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa apelantei Alexandra Cristea și avocatului acesteia Oxana Ivanov, odată cu expedierea citației pentru ședința de judecată din 07 februarie 2017, fapt ce indubitabil se evidențiază prin scrisoarea de însoțire anexată la actele pricinii (f. d. 54).

Important este de menționat că avizele anexate la materialele dosarului confirmă recepționarea corespondenței date la 07 decembrie 2016, pe ambele adrese a destinatarilor (f. d. 57, 60).

Drept urmare, instanța de recurs respinge argumentul recurenteii în sensul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 nu a fost expediată nici în adresa ei și nici în adresa reprezentantului său.

Ca lipsită de suport se va reține și susținerea recurenteii precum că în plicul recepționat de către avocatul Oxana Ivanov s-a regăsit doar citația pentru ședința de judecată din 07 februarie 2017, această afirmație fiind una pur declarativă.

Mai cu seamă, aici, se va menționa că deși recurenta nu neagă faptul că citația pentru ședința de judecată din 07 februarie 2017 a fost recepționată de avocatul său Oxana Ivanov, se constată că nici ultima nu s-a prezentat la această ședință, dar a depus prin intermediul asistentului său cererea de apel motivată și o cerere de amânare a ședinței de judecată, fără a fi depusă și dovada achitării taxei de stat și fără a fi solicitată scutirea de la achitarea taxei de stat.

Distinct de aspectele menționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsul cererii de apel nu a fost lichidat în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 24 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 07 februarie 2017, cererea de apel declarată de Alexandra Cristea.

Or, instanța de apel întemeiat a respins și cererea avocatului Oxana Ivanov cu privire la amânarea ședinței de judecată, având în vedere prevederile art. 110 CPC, care direct indică că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La acest segment, instanța de recurs va reține și prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Dat fiind faptul că în speță a fost constatat cu certitudine că apelanta Alexandra Cristea nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, fapt ce a generat restituirea cererii de apel depusă de aceasta, se constată a fi neîntemeiat și argumentul invocat în recurs că examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc în lipsa ei.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs declarată de Alexandra Cristea, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandra Cristea, reprezentată de către avocatul Oxana Ivanov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, în pricina civilă la cererea lui Ion Cristea, persoane interesate Inspectoratul Fiscal de Stat Călărași, Andrei Cristea, Alexandra Cristea, Elena Gogu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și a locului ei de deschidere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță