

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului împotriva societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” cu privire la constatarea și recunoașterea succesor în drepturi și obligații în rezultatul reorganizării prin transformare, înlocuirea în titlurile executorii și eliberarea titlurilor executorii în redacție nouă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2014 societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a depus la Judecătoria Comercială de Circumscripție cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” cu privire la constatarea și recunoașterea succesor în drepturi și obligații în rezultatul reorganizării prin transformare, înlocuirea în titlurile executorii și eliberarea titlurilor executorii în redacție nouă.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 09 februarie 2006 Curtea de Apel Economică în baza deciziei Curții Supreme de Justiție a eliberat titlurile executorii nr. 2re-48/06, prin care s-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Cercul din Chișinău” în folosul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului datoria în mărime de 795 364 lei, penalitatea în mărime de 81 081 lei și taxa de stat în mărime de 5 173,71 lei.

La 13 aprilie 2006 și 18 aprilie 2006 a înaintat Oficiului de Executare Rîșcani mun. Chișinău titlurile executorii cu privire la încasarea datoriei în mărime de 795 364 lei, penalității în mărime de 81 081 lei și taxei de stat în mărime de 5 173,71 lei.

Oficiul de Executare Rîșcani mun. Chișinău prin adresa nr 166/09 din 09 martie 2009 a comunicat că documentele executorii au fost primite spre executare, iar prin încheierile din 18 aprilie 2006 și 26 aprilie 2006 s-a intentat procedura de executare, fiindu-i acordat debitorului termen de 15 zile pentru executare benevolă.

Oficiul de Executare Rîșcani mun. Chișinău a comunicat că documentele executorii au fost expediate la 16 noiembrie 2006 pentru executare Ministerului Culturii și Tineretului, căruia i se subordonează Întreprinderea de Stat „Cercul din Chișinău”.

Ulterior s-a adresat Ministerului Culturii și Tineretului, care prin răspunsul din 20 septembrie 2011 i-a comunicat că societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” se află într-o perioadă dificilă și solicită eșalonarea datoriei pentru consumul de energie termică.

La 13 noiembrie 2013 s-a adresat Curții de Apel Chișinău pentru eliberarea duplicatelor titlurilor executorii nr. 2re-48/06 din 09 februarie 2006.

La 18 noiembrie 2013 Curtea de Apel Chișinău a eliberat duplicatele titlurilor executorii, în care în calitate de debitor figurează Întreprinderea de Stat „Cercul din Chișinău”, dar nu societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău”.

S-a adresat Ministerului Culturii pentru a executa benevol hotărârea judecătorească, însă prin adresa din 14 februarie 2014 i s-a comunicat că nu există hotărâre de încasare a datoriilor de la societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” în calitate de succesori al Întreprinderii de Stat „Cercul din Chișinău” și pretențiile cu privire la executarea hotărârii sunt neîntemeiate.

Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” prin răspunsul nr. 87 din 14 februarie 2014 a comunicat că societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” a fost creată la 05 iunie 2007 în rezultatul reorganizării Întreprinderii de Stat „Cercul din Chișinău”.

Cere societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului constatarea și recunoașterea societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” succesori în drepturi și obligații a Întreprinderii de Stat „Cercul din Chișinău”; înlocuirea în titlurile executorii nr. 2e-3114/2005 din 18 noiembrie 2013 a Întreprinderii de Stat „Cercul din Chișinău” cu succesori legal societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” și eliberarea titlurilor executorii în redacția solicitată (f.d. 2-4).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 01 iulie 2014 s-a strămutat pricina pentru judecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău conform competenței (f.d. 39).

Lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina a depus cerere de concretizare a pretențiilor invocând că conform pct. 8.2 din contractul de livrare a energiei termice în apă caldă, încheiat între societatea pe acțiuni „Termocom” și Întreprinderea de Stat „Cercul din Chișinău”, ultima și-a asumat obligația ca în caz de modificare a denumirii întreprinderii, schimbării adresei juridice, să informeze furnizorul în scris și la timp despre aceste modificări.

Întreprinderea de Stat „Cercul din Chișinău” a acționat cu rea-credință, modificând denumirea întreprinderii cu scopul de a se eschiva de la respectarea clauzelor contractuale (f.d. 74-75).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului.

S-a constatat și recunoscut societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” succesori în drepturi și obligații a Întreprinderii de Stat „Cercul din Chișinău”.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 106, 113-114).

La 06 iunie 2016 lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016 (f.d. 109-110).

Prin procura din 27 ianuarie 2016 Cobzaru Liliana a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 140).

La 04 mai 2016 Cobzaru Liliana a depus în interesele societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016 (f.d. 111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina și reprezentantul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului.

S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate până la 03 august 2016.

S-a explicat apelanților că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite în conformitate cu art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă (f.d. 119-120).

La 02 august 2016 lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016 (f.d. 124-128).

La 03 august 2016 Cobzaru Liliana a depus în interesele societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016 (f.d. 131-135).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să o declare (f.d. 145-148).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016 (f.d. 149-160).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” a fost reorganizată prin transformarea Întreprinderii de Stat „Cercul din Chișinău” și este succesorul acesteia.

Pretențiile cu privire la înlocuirea în titlurile executorii nr. 2e-3114/2005 din 18 noiembrie 2013 a Întreprinderii de Stat „Cercul din Chișinău” cu societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” și eliberarea titlurilor executorii în redacția solicitată s-au considerat neîntemeiate, deoarece aceste duplicate urmează a fi supuse executării la cererea creditorului conform art. 104 alin. (1) Codul de executare și art. 70 Codul de procedură civilă.

La 16 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești în partea respingerii pretențiilor și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina a indicat că în actul de primire-predare a întreprinderii din 06 februarie 2007 este stipulat că societatea pe acțiuni

„Cercul din Chișinău” preia cu drept succesoral toate activele și pasivele Întreprinderii de Stat „Cercul din Chișinău”, actul respectiv fiind aprobat de Ministerul Culturii.

Nu este clar de ce instanțele de judecată au admis pretenția cu privire la recunoașterea calității de succesor, însă au respins pretenția cu privire la eliberarea titlurilor executorii în redacția solicitată.

Verificând argumentele invocate de lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 17 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 03 noiembrie 2016 (f.d. 161).

Prin urmare, recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina la 16 ianuarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale,

iar argumentele invocate de lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului - Burzacovschi Cristina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan