

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele Clădiei Rusu, în pricina la cererea introductivă depusă de Cojocaru Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care s-a admis cererea Victoriei Maluda cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței, s-a repus în termen cererea de validare a creanței cu stabilirea ședinței de validare pentru 08 decembrie 2016

c o n s t a t ă :

La 08 august 2014 Cojocaru Lilia a depus cerere introductivă împotriva societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” cu privire la intentarea procesului de insolvență (f.d. 1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Cojocaru Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Pelin Roman (f.d. 2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a admis cererea introductivă a Liliesi Cojocaru.

S-a constatat insolvențabilitatea societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

S-a inițiat procedura simplificată a falimentului.

S-a desemnat în calitate de lichidator Pelin Roman.

S-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru 16 februarie 2015.

S-a acordat termen de cel puțin 45 zile pentru notificarea creditorilor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) Legea insolvențabilității și să prezinte în termen de 10 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, care să reflecte valoarea activelor sau actului de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

S-a obligat lichidatorul să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare.

S-a obligat lichidatorul să prezinte tabelul întocmit în instanța de judecată până la 05 februarie 2015,

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” în perioada derulării procesului de insolvență s-a înlăturat conducerea debitorului de la gestionarea întreprinderii și să desemneze un reprezentant în termen de 10 zile.

S-a obligat lichidatorul să notifice despre intentarea procedurii de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” și despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului: Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Cadastral Teritorial, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, judecătoria de sector, Comisia Națională a Pieței Financiare, băncile comerciale, Serviciul Vamal.

S-a obligat administratorul să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 3-4).

La 20 aprilie 2016 Maluda Victoria a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței garantate în mărime de 22 900 Euro.

În motivarea cererii de repunere în termen și validare a creanței Victoria Maluda a indicat că la 27 septembrie 2012 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” contractul nr. 143/SN cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 4/2.

Conform prevederilor contractuale urma să achite suma de 22 900 Euro pentru construirea apartamentului nr. 148 M, situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 4/2, numărul cadastral 0100312.213.01 cu suprafața de 37,76 m.p..

A achitat prețul pentru apartament în 4 rate, fapt confirmat prin dispozițiile de încasare.

Până în anul 2013 societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” urma să finalizeze lucrările și să transmită dreptul de proprietate.

Nu a fost notificată de lichidator despre intentarea procedurii de insolvență și despre termenul de înaintare a creanțelor (f.d. 12-13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 s-a admis cererea Victoriei Maluda cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

S-a repus în termen cererea de validare a creanței depusă de Victoria Maluda.

S-a stabilit ședința specială de validare a creanței Victoriei Maluda pentru 08 decembrie 2016 (f.d. 23-24).

La 06 februarie 2017 avocatul Mihail Durnescu a depus în interesele Claudiei Rusu recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care s-a repus în termen creanța Victoriei Maluda (f.d. 26).

La 17 martie 2017 avocatul Durnescu Mihail a depus în interesele Claudiei Rusu recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care s-a repus în termen creanța Victoriei Maluda, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

În motivarea cererii de recurs avocatul Durnescu Mihail a indicat că Rusu Claudia a fost validată în calitate de creditor, iar la 01 februarie 2017 a făcut cunoștință cu încheierea contestată.

Ședința de raportare și validare a creanțelor a fost stabilită pentru 13 februarie 2015, însă Maluda Victoria a depus cererea de validare a creanței în afara termenului acordat de instanța de insolvență.

Maluda Victoria a invocat temei de repunere necunoașterea insolvenței debitorului, care a fost intentată la 12 decembrie 2014.

Dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolvență trebuie să conțină apelul către creditori de a a-și depune creanțele până la adunarea de validare.

Nu poate fi reținut argumentul că procedura de notificare nu a fost respectată, deoarece administratorul a expediat în mod obligatoriu notificări Registrului de stat al întreprinderilor, Registrului de stat al organizațiilor, tuturor registrelor în care se înregistrează gajul, Inspectoratului Fiscal de Stat Teritorial, Organului Cadastral Teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat a transporturilor, Camerei de Comerț și Industriei, Ministerului de ramură, băncilor în care debitorul are conturi, altor instituții și hotărârea de intentare a procesului de insolvență devine opozabilă creditorilor din momentul publicării în Monitorul Oficial.

Instanța de insolvență nu a motivat de ce admite cererea de repunere în termen a creanței, încheierea contestată fiind nemotivată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele Claudiei Rusu este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 145 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvenței/lichidator, de debitor sau de creditori.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 18 noiembrie 2016.

La 26 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat Victoriei Maluda copia încheierii din 18 noiembrie 2016 (f.d. 25).

Încheierea contestată nu a fost expediată Claudiei Rusu.

Prin urmare, recursul nemotivat la 06 februarie 2017 și recursul motivat la 17 martie 2017 declarate de avocatul Mihail Durnescu în interesele Claudiei Rusu se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 27 septembrie 2012 Maluda Victoria și societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” au încheiat contractul nr. 143/SN cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 148 M, situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 4/2, etajul 6, numărul cadastral 0100312.213.01.156 cu suprafața de 37,76 m.p. la prețul de 22 900 Euro (f.d. 14-17).

Societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” a confirmat că la 27 septembrie 2012, 27 noiembrie 2012, 29 ianuarie 2013 și 27 martie 2013 Victoria Maluda a achitat suma de 16 030 Euro, 2 870 Euro, 2 000 Euro și 2 000 Euro (f.d. 19-2, verso).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a admis cererea introductivă a Liliei Cojocar.

S-a constatat insolabilitatea societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

S-a inițiat procedura simplificată a falimentului.

S-a desemnat în calitate de lichidator Pelin Roman.

S-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru 16 februarie 2015.

S-a acordat termen de cel puțin 45 zile pentru notificarea creditorilor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) Legea insolabilității și să prezinte în termen de 10 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor, instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, care să reflecte valoarea activelor sau actului de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

S-a obligat lichidatorul să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare.

S-a obligat lichidatorul să prezinte tabelul întocmit în instanța de judecată până la 05 februarie 2015,

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” în perioada derulării procesului de insolabilitate s-a înlăturat conducerea debitorului de la gestionarea întreprinderii și să desemneze un reprezentant în termen de 10 zile.

S-a obligat lichidatorul să notifice despre intentarea procedurii de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” și despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului: Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Cadastral Teritorial, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, judecătoria de sector, Comisia Națională a Pieței Financiare, băncile comerciale, Serviciul Vamal.

S-a obligat administratorul să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 3-4).

La 12 februarie 2015 lichidatorul Pelin Roman a prezentat instanței de insolabilitate tabelul creanțelor (f.d. 5-11).

Rusu Claudia a fost recunoscută de instanța de insolvență în calitate de creditor de rangul VI, clasa III cu creanța de 8 811 728,49 lei în baza contractului de investiție din 08 noiembrie 2012 (9, verso).

La 20 aprilie 2016 Maluda Victoria a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței garantate în mărime de 22 900 Euro (f.d. 12-13)

Instanța de insolvență a emis încheierea sus-menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural și material.

Conform art. 35 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Din aceste norme de drept rezultă că legiuitorul a prevăzut expres temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței nerespectarea procedurii de notificare.

Victoria Maluda a invocat temei de repunere în termen că nu a fost notificată de administratorul insolvenței despre intentarea procesului de insolvență.

La materialele pricinii expediate instanței de recurs lipsesc probe care ar confirma notificarea Victoriei Maluda despre intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

În referința prezentată la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței Victoriei Maluda, lichidatorul Mamaliga Vitalie a solicitat admiterea acesteia invocând că administratorul procesului de insolvență nu a cunoscut despre existența creditorului, deoarece nu a avut acces la contabilitatea debitorului (f.d. 21).

Așadar, lichidatorul Mamaliga Vitalie a recunoscut că Maluda Victoria nu a fost notificată în modul prevăzut de lege, din cauza că administratorul procesului de insolvență nu a avut acces la contabilitatea debitorului și nu a cunoscut despre existența creditorului.

Prin urmare, instanța de insolvență întemeiată a repus în termen cererea de validare a creanței depuse de Maluda Victoria.

Nu poate fi reținut argumentul că nu era necesară notificarea Victoriei Maluda în condițiile în care hotărârea de intentare a procedurii de insolvență a fost publicată în Monitorul Oficial.

Or, nerespectarea procedurii de notificare este prevăzută ca temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele Claudiei Rusu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, emisă la cererea Victoriei Maluda cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței, în pricina la cererea introductivă depusă de Cojocaru Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan