

ÎN C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru
Judecătorii: Svetlana Filincova, Nicolae Craiu
Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Covaliu Gheorghe în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion, în pricina la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” - Bulgaru Igor cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie Digori Ion, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Ana și Bucur Anastasia, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de avocatul Covaliu Gheorghe în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care cererea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă:

La 16 martie 2015 lichidatorului societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” - Bulgaru Igor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie Digori Ion, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Ana și Bucur Anastasia.

În motivarea cererii lichidatorul Bulgaru Ion a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea creditorului banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și s-a intentat procesul de insolvență al societății cu răspundere limitată „Bilan Grup”.

Societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup” nu dispune de lichidități și fonduri suficiente în vederea acoperirii tuturor creanțelor creditorilor.

Conform informației de la Camera Înregistrării de Stat, administrator al societății este Digori Ion.

Potrivit datelor din Registrul persoanelor juridice, asociații întreprinderii sunt: Bucur Ana cu cota de 270 lei ceea ce constituie 5 % din capitalul social, Bucur Ion cu cota de 3 780 lei ceea ce constituie 70 %; Bucur Liuba cu cota de 1 080 lei ceea ce constituie 20 % și Bucur Anastasia cu cota de 270 lei ceea ce constituie 5 %.

Reprezentanții debitorului nu s-au conformat cerințelor înaintate și nu au prezentat la prima cerere și până în prezent toate informațiile și documentele relevante activității societății.

Membrii organelor de conducere nu au fost identificați la oficiul întreprinderii cu adresa juridică de mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 4.

Din răspunsul Direcției de Administrare Fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău din 15 mai 2014, Direcției Generale pentru Statistică a

mun. Chișinău din 14 mai 2014 și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale din 16 mai 2014 s-a constatat că debitorul în perioada anilor 2011-2014 nu a elaborat politica de contabilitate și evidența contabilă a fost ținută parțial.

Debitorul a desfășurat activitatea cu pierderi constante, iar începând cu 2011 nu a avut rezervă financiară în vederea răscumpărării sau separării părții sociale, precum și în acoperirea creanțelor creditorilor.

Conform tabelului creanțelor validate, datoriile debitorului față de stat, instituții financiare și agenți economici sunt în mărime de 4 537 836 lei.

Debitorul urma să depună cererea introductivă încă în anul 2011.

Din răspunsul Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” rezultă că societatea debitoare are înregistrat autovehiculul de model VAZ21114 număr de înmatriculare CKP-655.

Mijlocul de transport nu a fost găsit și nu se cunoaște locul aflării acestuia.

Cere lichidatorului Bulgaru Igor admiterea cererii de tragere la răspundere subsidiară și încasarea în mod solidar de la Bucur Ana, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Anastasia și Digori Ion în limita creanțelor validate ale societății cu răspundere limitată „Bilan-Grup” în proces de lichidare în mărime de 4 537 836 lei (f.d. 2-8).

Lichidatorul Bulgaru Igor a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea în mod solidar de la Bucur Ana, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Anastasia și Digori Ion în limita creanțelor validate ale societății cu răspundere limitată „Bilan-Grup” în proces de lichidare în mărime de 2 202 293,13 lei.

În motivarea cererii de concretizare lichidatorul Bulgaru Igor a indicat că tabelul creanțelor a fost rectificat și au fost admise spre validare creanțe în sumă de 2 202 293,13 lei (f.d. 150-157).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului Bulgaru Igor cu privire la tragerea la răspundere subsidiară.

S-a încasat în mod solidar de la Digori Ion și Bucur Ion în folosul societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” în scopul stingerii creanțelor față de creditorii suma de 2 202 293 lei.

În rest pretențiile au fost respinse. (f.d. 175-181).

Prin mandatele din 14 mai 2015 și 11 noiembrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe a fost împuternicit de Digori Ion și Bucur Ion să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 21).

La 08 noiembrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe a declarat în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii (f.d. 185).

La 11 noiembrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe a depus recurs motivat invocând că cererea este depusă de lichidator prematur contrar art. 248 alin. (5) Legea insolvenței (f.d. 186-188).

La 18 noiembrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe a depus recurs suplimentar invocând că Bucur Ion concomitent cu tragerea la răspundere subsidiară conform hotărârii contestate, este tras și la răspundere solidară pentru aceleași datorii ale societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” față de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron din 11 iulie 2014 (f.d. 188).

La 14 decembrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe a depus recurs suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 193a).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 ianuarie 2017 a respins recursul declarat de avocatul Covaliu Gheorghe în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion și a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 (f.d. 216-225).

La 24 februarie 2017 avocatul Gheorghe Covaliu a depus în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și reexaminarea recursului.

În motivarea cererii de revizuire avocatul Covaliu Gheorghe a indicat că instanța de recurs a reținut temei de tragere la răspundere subsidiară netransmiterea de către fostul administrator și unul din asociați a documentelor contabile, însă administratorul insolvenței nu a solicitat careva informații sau documente.

Prin scrisoarea din 04 iunie 2015 debitorul s-a adresat administratorului insolvenței pentru a transmite documentația, însă nu a primit răspuns.

Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a comunicat că scrisoarea a fost recepționată de Bulgaru Igor la 16 iunie 2015.

Răspunsul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” i-a devenit cunoscut la 03 februarie 2017, după emiterea de instanța de recurs a deciziei contestate.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit.b) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul Gheorghe Covaliu în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Avocatul Gheorghe Covaliu a invocat circumstanță esențială care nu i-a fost cunoscută răspunsul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” nr. D-101/17 din 03 februarie 2017, prin care s-a comunicat lui Digori Ion că conform chitanței F-3 și avizului de recepție CN 07, scrisoarea recomandată nr. 2045009191 cu aviz recomandat din 05 iunie 2015, MD-2045, Chișinău, expediată în adresa lui Bulgaru Igor, str. M. Vaarlam, 65, of. 312, MD-2012, Chișinău se consideră înmănată la 16 iunie 2015 (f.d. 231).

Însă, răspunsul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” prin care se confirmă recepționarea de către Bulgaru Igor a comunicării lui Digori Ion nu poate fi reținut ca temei de admitere a cererii de revizuire.

Or, instanța de recurs nu a pus la baza admiterii cererii de tragere la răspundere subsidiară lipsa probelor care ar confirma recepționarea de către Bulgaru Igor a acestei comunicări, ci faptul că a fost expediată după depunerea cererii de tragere la răspundere subsidiară.

Despre expedierea comunicării din 04 iunie 2015 lui Bulgaru Igor de către Digori Ion se confirmă și prin copia chitanței nr. 2045009191, anexată la cererea de recurs suplimentară din 18 noiembrie 2016 (f.d. 188 verso).

Prin urmare, răspunsul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” nr. D-101/17 din 03 februarie 2017, nu este o circumstanță nouă.

Mai mult ca atât, avocatul Gheorghe Covaliu în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion nu a probat că a întreprins toate măsurile pentru a dovedi circumstanțele invocate în cererea de revizuire la examinarea pricinii în prima instanță și instanța de recurs, că a solicitat obținerea acestor informații anterior, însă tentativele s-au soldat cu eșec.

Așadar, cererea de revizuire depusă de avocatul Gheorghe Covaliu în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Cererea de revizuire care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Covaliu Gheorghe în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, în pricina la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” - Bulgaru Igor cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie Digori Ion, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Ana și Bucur Anastasia.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan