

Prima instanță, Jud. Anenii Noi: D. Musteață
Instanța de apel, Curtea de Apel Bender:
G. Druguș, A. Parpalac, E. Secrieru
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:
T. Raducanu, I. Cimpoi, V. Macinskaia
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:
N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

dosarul nr. 2r-225/17

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Miron Oxana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cîrlig împotriva Societății pe Acțiuni „Ambalaj-Bulboaca”, intervenienți accesorii Miron Oxana și Diacenco Ion, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Miron Oxana împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011,

c o n s t a t ă

La 29 martie 2010, Cîrlig Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Ambalaj-Bulboaca” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii, solicitând declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii apartamentului nr. 2 din casa nr. 2 situat pe str. București, s. Bulboaca încheiat între reclamantă și SA „Ambalaj-Bulboaca” și recunoașterea dreptului de proprietate al Valentinei Cîrlig asupra acestor anexe la construcții.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 09 februarie 2011 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Miron Oxana.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 26 aprilie 2011 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Diacenco Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 08 iunie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011, a fost admis apelul declarat de către Cîrlig Valentina, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 08 iunie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea, recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii la apartamentul nr. 2 situat pe str. București 2, s. Bulboaca, r. Anenii Noi cu nr. cadastral 1014205.020, și anume beciul-subsol cu suprafața 14, 4 m.p. și saraiul și a fost recunoscut dreptul de proprietate al Valentinei Cîrlig asupra beciului-subsol cu suprafața 14, 4 m.p. și saraiului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către SA „Ambalaj-Bulboaca” ca fiind depus de o persoană neîmputernicită și a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Miron Oxana ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

La 04 ianuarie 2013, Miron Oxana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei contestate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Miron Oxana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012.

La 27 iulie 2016 Miron Oxana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Miron Oxana împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011.

La 15 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Miron Oxana a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016.

La 21 martie 2017, în adresa intimațiilor Cîrlig Valentina, SA „Ambalaj-Bulboaca” și Diacenco Ion a fost expediată copia recursului declarat de către Miron Oxana cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și reținerea pricinii pentru examinare la Curtea Supremă de Justiție, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 08 iunie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011, a fost admis apelul declarat de către Cîrlig Valentina, casată hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 08 iunie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea, recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii la apartamentul nr. 2 situat pe str. București 2, s. Bulboaca, r. Anenii Noi cu nr. cadastral 1014205.020, și anume beciul-subsol cu suprafața 14, 4 m.p. și saraiul și a fost recunoscut dreptul de proprietate al Valentinei Cîrlig asupra beciului-subsol cu suprafața 14, 4 m.p. și saraiului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către SA „Ambalaj-Bulboaca” ca fiind depus de o persoană neîmputernicită și a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Miron Oxana ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

La 27 iulie 2016 Miron Oxana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Miron Oxana împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a examinat cererea de revizuire în lipsă de competență jurisdicțională.

Or, conform art. 448 alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, contrar prevederilor legale supra citate, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011 în privința căreia Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 19 aprilie 2012 s-a pronunțat asupra inadmisibilității.

Se reține că art. 432 alin. (5) CPC prevede expres că temeiul prevăzut la alin. (3) lit. f) al aceluiași articol – hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, se ia în considerație de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural la examinarea cauzei în ordine de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din oficiu, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Miron Oxana, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și a reține pricina spre examinare la Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Miron Oxana.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cîrlig împotriva Societății pe Acțiuni „Ambalaj-Bulboaca”, intervenienți accesorii Miron Oxana și Diacenco Ion, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii, cu reținerea pricinii civile spre examinare la Curtea Supremă de Justiție.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic