

## Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Molblan-Grup” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „M-Iunix Plus” împotriva Societății cu răspundere limitată „Molblan-Grup” cu privire la evacuare, demolarea peretelui, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La data de 07 mai 2010, SRL „M-Iunix Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Molblan-Grup” cu privire la evacuare, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, îi aparține cu drept de proprietate o încăpere nelocuibilă (antresol), cu suprafața totală de 30 m<sup>2</sup>, amplasată la nivelul doi al magazinului „Valentina” de pe bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău.

Menționează că, dreptul de proprietate asupra imobilului enunțat a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 01 iunie 2006, în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 159 din 10 mai 2006.

Susține că, dreptul de proprietate asupra acestui imobil, precum și valabilitatea procesului-verbal de recepție finală au fost confirmate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2007.

Afirmă că, SRL „Molblan-Grup” ocupă abuziv o parte din antresolul litigios.

Solicită evacuarea SRL „Molblan-Grup” cu întreg patrimoniul din antresolul magazinului „Valentina” de pe bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău, obligarea pârâtei de a nu-i crea obstacole în folosirea imobilului nominalizat și încasarea de la pârâtă a taxei de stat în sumă de 100 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat în mod repetat cerințele, astfel, în final a solicitat evacuarea SRL „Molblan-Grup” cu întreg patrimoniul din încăperile 39a-4,3 m<sup>2</sup>, 39b-9 m<sup>2</sup>, 39c-2,4 m<sup>2</sup> ale antresolului cu suprafața de 15,7 m<sup>2</sup> al magazinului „Valentina” de pe bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău, demolarea peretelui despărțitor, instalat de SRL „Molblan-Grup” în antresolul magazinului „Valentina” de pe bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău, repararea prejudiciului material în mărime de 234 636 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, invocând că, conform certificatului nr. 119/02/01, eliberat de Bursa imobiliară „Lara” la 04 mai 2012, valoarea minimă de chirie lunară a 1 m<sup>2</sup> de încăperi nelocative, amplasate pe bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău, cu suprafața de 15,7 m<sup>2</sup>, situate la antresol cu acces indirect din încăperile I nivel, cu toate rețelele sanitaro-ingineresti, pentru perioada iulie 2009-aprilie 2012 a constituit 305 lei/m<sup>2</sup>, precum și că SRL „Molblan-Grup” se folosește de încăperea, ce-i aparține, din luna august 2009.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost evacuat SRL „Molblan-Grup” cu întreg patrimoniul său din încăperile 39a-4,3 m<sup>2</sup>, 39b-9 m<sup>2</sup>, 39c-2,4 m<sup>2</sup> ale antresolului cu suprafața de 15,7 m<sup>2</sup> al magazinului „Valentina” de pe bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău, a fost dispusă demolarea peretelui despărțitor instalat de SRL „Molblan-Grup” în antresolul magazinului „Valentina” amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău și au fost încasate din contul SRL „Molblan-Grup” în beneficiul SRL „M-Iunix Plus” suma de 234636 lei, cu titlu de prejudiciu material și taxa de stat în sumă de 1100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. A fost încasată din contul SRL „Molblan-Grup” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5939,08 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de către SRL „Molblan-Grup” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către SRL „Molblan-Grup”, au fost casate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea încasării sumei de 234636 lei, cu titlu de prejudiciu material și a taxei de stat ce rezultă din această sumă și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care pretenția cu privire la repararea prejudiciului material a fost respinsă. În rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost menținute.

La data de 22 februarie 2017, SRL „Molblan-Grup” a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitând încasarea din contul SRL „M-Iunix Plus” în beneficiul SRL „Molblan-Grup” a taxei de stat pentru depunerea cererilor de apel și recurs în sumă de 8074,31 lei.

În motivarea cererii a invocat că, pentru depunerea cererii de apel a achitat taxa de stat în sumă de 4454,31 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 352 din 20 noiembrie 2013, iar pentru depunerea cererii de recurs a achitat taxa de stat în sumă de 3620 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 01 noiembrie 2016 și ordinul de încasare a numerarului din 19 octombrie 2016.

Menționează că, taxele de stat au fost calculate din suma de 234636 lei, care a fost cerută spre încasare de către SRL „M-Iunix Plus”.

Susține că, în legătură cu faptul că, pretenția cu privire la încasarea din contul SRL „Molblan-Grup” a sumei de 234636 lei, cu titlu de prejudiciu material a fost respinsă ca neîntemeiată, iar mărimea taxei de stat pentru depunerea cererilor de apel și recurs a fost determinată anume din această pretenție, SRL „M-Iunix-Plus” trebuia să compenseze SRL „Molblan-Grup” taxa de stat achitată pentru depunerea cererilor de apel și recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Înaintând cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, SRL „Molblan-Grup” a invocat omiterea de către instanța de recurs a rezolvării problemei ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată și, anume, a taxei de stat pentru depunerea cererilor de apel și recurs în sumă de 8074,31 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma normei enunțate, la caz, se constată că, SRL „Molblan-Grup”, la depunerea cererii de recurs, nu a solicitat încasarea din contul SRL „M-Iunix Plus” în beneficiul său a taxei de stat achitată la depunerea cererilor de apel și recurs în sumă de 8074,31 lei.

La fel, este cert și faptul că, nici până la emiterea deciziei instanței de recurs din 28 decembrie 2016, SRL „Molblan-Grup” nu a înaintat o cerere cu privire la încasarea taxei de stat pentru depunerea cererilor de apel și recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Molblan-Grup” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Molblan-Grup” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.  
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Mariana Pitic