

prima instanță: M. Muruianu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

nr. 2ra-621/17

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ecaterina Turlacov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Turlacov împotriva lui Saveli Turlacov și Serghei Turlacov cu privire la anularea contractului de donație

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Valeriu Mardari, în interesele Ecaterinei Turlacov și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 14 aprilie 2016, Ecaterina Turlacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Saveli Turlacov și Serghei Turlacov, intervenient accesoriu notarul public Olga Șian și notarul public Ghenadie Glușcenco, Tatiana Filip cu privire la anularea contractului de donație.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 decembrie 2009 a desfășurat căsătoria cu Serghei Turlacov și încasează de la ultimul pensia alimentară în folosul ei pentru întreținerea copiilor minori XXXXX anul nașterii XXXXX și XXXXX anul nașterii XXXXX.

Afirmă că prin hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2011 a fost partajată averea în devălmășie și atribuite fiecărui a câte ½ cotă-parte din apartament.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014 a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere, fiind dispusă achitarea a câte 1000 lei pentru fiecare copil până la atingerea majoratului de către copii.

Explică că Serghei Turlacov a acumulat o datorie la pensia alimentară în mărime de 28020 lei.

Susține că pentru a evita răspunderea executării silite a datoriei pensiei alimentare asupra a ½ din spațiul locativ atribuit în urma divorțului,

Serghei Turlacov a înstrăinat această cotă din apartamentul, 32 din str. Alba Iulia, 1, tatălui său Seveli Turlacov prin contractul de donație nr. 1486 din 08 mai 2015.

Consideră că contractul de donație încheiat între Serghei Turlacov și Seveli Turlacov poartă un caracter formal, fără intenția de a produce efecte juridice.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 221, 231 Cod civil, art. 85, 86, 119 alin. (4), 166, 174-177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea nulității contractului de donație a ½ cotă-parte din imobilul cu numărul cadastral 0100511.122.01.032 situat pe adresa str. Alba Iulia, 1 apartamentul, 32 mun. Chișinău din 08 mai 2015 încheiat între Serghei Turlacov și Saveli Turlacov.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 17 mai 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Ghenadie Glușenco.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 10 iunie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Tatiana Filip.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 26 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă din lipsită de teme.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de avocatul Valeriu Mardari, în interesele Ecaterinei Turlacov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 ianuarie 2017, Ecaterina Turlacov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată și hotărâra primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Obiectează că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procesual.

Explică în acest sens, că în urma neexecutării de către Turlacov Serghei a hotărârii din 06 noiembrie 2014, acesta a acumulat o restanță la plata pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori în mărime de 28020 lei.

Din spusele executorului judecătoresc restanța s-a acumulat drept urmare a salariului mic și lipsa de bunuri în proprietate privată ce ar putea fi obiect al executării silite.

Remarcă că instanțele ierarhic inferioare la soluționarea litigiului eronat au interpretat și aplicat prevederile art. 221 Cod civil.

Consideră că scopul încheierii contractului de donație a fost crearea unei stări de insolvență fictivă și ducerea în eroare a persoanelor terțe.

În opinia recurente motivele actelor juridice fictive pot fi diferite, ocolirea unor dispoziții legale imperative, fraudarea fîscului sau a creditorilor, ascunderea față de public a unor operațiuni juridice, iar la aplicarea prevederilor art. 195 Cod civil urmează de făcut distincția între intenția reală și intenția declarată. Astfel executarea contractului trebuia să fie nu numai în drept dar și în fapt.

La 14 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Seveli Turlacov a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Ecaterina Turlacov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15 noiembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 113). Informație cu privire la data recepționării de către recurentă la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ecaterina Turlacov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ecaterina Turlacov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ecaterina Turlacov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ecaterina Turlacov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță