

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț,

în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Întreprinderea Individuală „Bejan Oleg”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2017, prin care a fost admis renunțul la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț, încetat procesul de insolvabilitate și încasată remunerația administratorului provizoriu,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2016, IFS pe raionul Edineț a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎI „Bejan Oleg”.

În motivarea cererii a invocat ca potrivit situației la data de 14 octombrie 2016, restanța debitorului ÎI „Bejan Oleg” față de bugetul public național constituie 80 063,82 lei.

Menționează că actualmente întreprinderea activează și prezintă dările de seamă cu calcularea obligațiilor fiscale, dar nu efectuează plăți acumulând restanțe față de bugetul public național și se află în incapacitate de a-și onora obligațiile față de acesta.

Afirmă că toate măsurile întreprinse în privința executării silite a obligațiilor fiscale, nu și-au atins scopul scontat, deoarece potrivit informațiilor parvenite de la organele de resort s-a constatat lipsa bunurilor la debitorul ÎI „Bejan Oleg”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS pe raionul Edineț cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎI „Bejan Oleg”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Cernei Vadim, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor ÎI „Bejan Oleg” au fost aplicate măsurile de asigurare asupra bunurilor acestuia (f. d. 41-43).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2017, a fost admis renunțul IFS pe raionul Edineț, încetată procedura civilă la cererea introductivă a IFS pe raionul Edineț cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎI „Bejan

Oleg” și s-a încasat de la ultimul în beneficiul administratorului autorizat Cernei Vadim remunerația administratorului provizoriu în sumă de 8 400 lei (f. d. 60-62).

La 24 februarie 2017, IFS pe raionul Edineț a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 09 februarie 2017, solicitând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

La 28 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, IFS pe raionul Edineț a expediat suplimentar cererea de recurs care a fost depusă la data de 24 februarie 2017.

În motivarea recursului a invocat că urmare a controlului privind achitățile efectuate de către ÎI „Bejan Oleg” s-a stabilit că bonul prezentat în instanța de apel prin care se confirmă achitarea de către debitor a datoriilor la buget, nu corespunde informației din baza de date a Inspectoratului Fiscal de Stat, prin urmare rezultă că debitorul ÎI „Bejan Oleg” nu a achitat integral datoriile față de Bugetul Public National.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, IFS pe raionul Edineț, declarând recursul împotriva încheierii instanței de insolvență din 09 februarie 2017, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 24 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 31 alin. (1) și alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive. Renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvență dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

Iar, conform art. 265 lit. c) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

După cum denotă actele cauzei, la data de 18 octombrie 2016, IFS pe raionul Edineț a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de ÎI „Bejan Oleg”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS pe raionul Edineț cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de ÎI „Bejan Oleg”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Cernei Vadim, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor ÎI „Bejan Oleg” au fost aplicate măsurile de asigurare asupra bunurilor acestuia (f. d. 41-43).

Este cert și faptul că în ședința instanței de insolabilitate din 09 februarie 2017, administratorul provizoriu Cernei Vadim a înaintat un demers prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei copiile chitanțelor de plată prin care se dovedește faptul achitării integrale a debitorului față de bugetul de stat, totodată solicitând și încasarea remunerației administratorului provizoriu.

Iar, creditorul IFS pe raionul Edineț a solicitat doar încetarea procesului față de ÎI „Bejan Oleg”, fără a depune o cerere de renunțare în acest sens (f. d. 59).

Drept urmare, instanța de insolabilitate, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2017, a ajuns la concluzia de a înceta procedura civilă intentată la cererea introductivă a IFS pe raionul Edineț, reieșind în acest sens din faptul că creditorul IFS pe raionul Edineț a renunțat la cererea introductivă.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că o astfel de concluzie a instanței de insolabilitate este neîntemeiată, deoarece referindu-se la faptul renunțării la cererea introductivă, întru susținerea soluției de încetare a procesului, instanța de insolabilitate nu a ținut cont că creditorul IFS pe raionul Edineț nu a depus o cerere prin care să solicite renunțarea la cererea introductivă.

La acest segment este de remarcat că renunțarea creditorului IFS pe raionul Edineț la cererea introductivă este condiționată prin depunerea unei cereri în acest sens.

În același timp, analizând materialele cauzei, se constată că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii de încetare a procesului de insolabilitate, nu a respectat procedura de renunțare la cererea introductivă.

Or, prevederile art. 212 alin. alin. (1), (3) și (4) CPC, direct indică că renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pârât sau de ambele părți. Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât sau tranzacția părților sânt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură.

În situația descrisă, este evident că concluzia instanței de insolabilitate de încetare a procesului față de debitorul ÎI „Bejan Oleg” poartă un caracter neclar și incert, or instanța a încetat procesul în lipsa unei cereri de renunțare din partea creditorului IFS pe raionul Edineț și fără a respecta procedura de renunțare în conformitate cu prevederile sus enunțate, inclusiv fără a explica efectele renunțării de la cerere.

Sub aspectul celor relatate, se constată că concluzia instanței de insolvabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de insolvabilitate și a remite pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2017, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Întreprinderea Individuală „Bejan Oleg”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți de către același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva