

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursurile declarate de către Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Chișinău cu privire la declararea ilegală a răspunsului la cererea prealabilă, repunerea în termen a cererii prealabile, anularea deciziei de regularizare și procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă, și încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care a fost încetat procesul pe capătul de cerere privind repunerea în termen a cererii prealabile,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2015, AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la declararea ilegală a răspunsului la cererea prealabilă, repunerea în termen a cererii prealabile, anularea deciziei de regularizare și procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015 a Biroului Vamal Chișinău a fost calculat spre încasare de la plătitorul vamal AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” suma de 268 461,43 lei.

Menționează că decizia de regularizare sus menționată a fost primită ca urmare a reverificării declarației vamale de import nr. 3027I28935 din 16 iulie 2012 a AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca”.

Susține că în rezultatul reverificării declarației vamale de import nr. 3027I28935 din 16 iulie 2012, a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015, în motivarea căruia se indică că în baza declarației

vamale de import nr. 3027I28935 din 16 iulie 2012 a AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca”, în calitate de destinatar și Federația Dansului Sportiv din Moldova, în calitate de responsabil financiar, conform actelor de însoțire, a fost importat în regim vamal 94 00/222 un autobus pentru transportarea persoanelor de model „Mercedes Benz”, anul producerii 2003, 1 bucată cu valoarea în vamă de 66 000 euro, valoare statistică 997 587,38 lei, cu beneficierea de tratament favorabil în baza art. 103 alin. (9²) Cod fiscal, fiind eliberată adeverința TV-25 din 17 iulie 2012 pentru mijlocul de transport importat.

În același timp, menționează că în procesul-verbal enunțat, Biroul Vamal Chișinău a conchis că în urma obținerii scutirii sus menționate nu au fost respectate prevederile art. 103 alin. (9²) din Codul Fiscal de către titularul declarației vamale AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” care nu reprezintă o unitate de asistență socială, astfel la data acordării liberului de vamă a fost stabilit un tratament favorabil care nu era justificat și în temeiul art. 127¹¹ alin. (1) lit. c), art. 127¹³ și art. 181 din Codul vamal, art. 228 din Cod fiscal au fost stabilite obligațiile vamale suplimentare în valoarea totală de 268 461,34 lei, ce include drepturi de import în mărime (TVA-210 291,42 lei) și majorări de întârziere în sumă de 58 169,92 lei.

Relatează că decizia de regularizare nr.141 din 22 aprilie 2015 a fost adusă la cunoștință AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” la data de 13 mai 2015.

Relevă că la data de 29 mai 2015 a înaintat Biroului Vamal Chișinău cererea prealabilă prin care a contestat drepturile de import recalulate conform deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015, în baza procesului-verbal nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015, în cadrul controlului ulterior privind corectitudinea beneficierii de scutire la importul autoturismului de marca „Mercedes Benz”, exprimându-și dezacordul cu concluziile formulate în procesul verbal menționat. Totodată președintele AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca”, Gozun Petru a invocat că cererea prealabilă a fost depusă cu întârziere pe motiv că în perioada 15 mai 2015-29 mai 2015 a organizat Campionatul Mondial de Dans Sportiv în mun. Chișinău, de asemenea a indicat că a fost plecat la competițiile internaționale: în perioada 30 aprilie 2015-03 mai 2015 în or. Nizhny Novgorod, Federația Rusă, 06 mai 2015-12 mai 2015 în or. Kaunas, Republica Lituania, 14 mai 2015-19 mai 2015 în or. Minsk, Republica Belarus și în perioada 21 mai 2015-27 mai 2015 la Odessa (seminar internațional de dans sportiv).

Indică că la data de 25 iunie 2015 a primit de la Serviciul Vamal răspuns la cererea prealabilă prin care aceasta a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Consideră că răspunsul sub nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015 este ilegal deoarece AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a indicat motive întemeiate de depunere cu întârziere a cererii prealabile.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, art. 17, art. 25 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 112, art. 116, art. 123 CPC, art. 291 Cod vamal și art. 103 alin. (9²) din Codul fiscal.

Solicită reclamantul repunerea în termen a cererii prealabile, anularea integrală a deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015 și a procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 al Biroului Vamal Chișinău ca fiind emise contrar prevederilor legii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 septembrie 2015 a fost atras în proces în calitate de pârât Biroul Vamal Chișinău.

Pe parcursul examinării litigiului reclamantul și-a concretizat cerințele, indicând în calitate de copârâți - Serviciul Vamal și Biroul Vamal Chișinău, solicitând declararea

ilegalității răspunsului Serviciului Vamal al RM nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015 la cererea prealabilă, repunerea în termen a cererii prelabile și anularea deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015 și a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 a Biroului Vamal Chișinău ca emise contrar prevederilor legale.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2016, a fost încetat procesul în partea pretenției înaintate de AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea răspunsului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015 la cererea prealabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2016, a fost repusă în termen AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” la înaintarea cererii de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Chișinău. Totodată și admisă parțial acțiunea înaintată de AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, fiind anulat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 și decizia de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015, emise de Biroul Vamal Chișinău. În rest, pretențiile acțiunii au fost respins ca neîntemeiate. În același timp, s-a dispus menținerea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 februarie 2016, până la executarea prezentei hotărâri judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 a fost încetat procesul civil intentat de AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” pe capătul de cerere cu privire la repunerea în termen a cererii prelabile și menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Serviciului Vamal al RM și Biroului Vamal Chișinău cu privire la repunerea în termen a cererii prelabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Serviciul Vamal al RM și Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 și a deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015.

La 13 decembrie 2016, AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală încheierii contestate. Totodată a solicitat examinarea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 împreună cu examinarea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o neîntemeiată și care urmează a fi casată, fiind emisă încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Susține că încheierea contestată este contrară legii deoarece instanța de apel și-a depășit împuternicirile la judecarea apelului, deoarece apelul se judecă în limitele cerințelor declarate în apel, dar nici o parte a procesului nu a solicitat încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de către AO Clubul Sportiv de

Dans „Codreanca” către Serviciul Vamal al RM și Biroului Vamal Chișinău cu privire la repunerea în termen a cererii prealabile.

În acest context afirmă că instituția de repunere în termen este o procedură prevăzută de legislație și reclamantul are dreptul să se folosească de această procedură în temeiul art. 291 Cod vamal și art. 116 CPC.

Relevă că instanța de apel la emiterea soluției pe cauza dată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 116, și art. 291 alin. (1) Cod vamal, care indică că dacă, din motive întemeiate, contestația nu a fost depusă în termenul prevăzut de art. 289, Serviciul Vamal este în drept, la demersul reclamantului, să o repună în termen.

Consideră că a înaintat Biroului Vamal Chișinău cererea prealabilă prin care a contestat drepturile de import recalulate în termen de 15 zile, dovedind prin probe pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură cu întârzierea de 5 zile și a motivat repunerea în termen a acesteia.

Appreciază drept eronate susținerile instanței de apel cu privire la faptul că repunerea în termen a contestației nu ține de competența instanței, dar a Serviciului Vamal.

Totodată, la data de 13 decembrie 2016, AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Astfel, menționează că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 52 și art. 103 (9²) din Codul fiscal, care indică că T.V.A. nu se aplică mărfurilor și serviciilor importate sau procurate pe teritoriul Republicii Moldova de către organizațiile necomerciale care corespund cerințelor art. 52, în scop de construire a instituțiilor de asistență socială, precum și mărfurilor și serviciilor importate sau procurate pe teritoriul Republicii Moldova de către aceste organizații necomerciale pentru necesitățile instituțiilor menționate.

În contextul dat afirmă că AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” este o organizație necomercială care corespunde prevederilor art. 52 din Codul fiscal, iar obiectul importului prezintă marfa în sensul art. 1 pct. 1 din Codul vamal, care este utilizată pentru necesitățile organizației.

La fel, susține că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 103 pct. 26) din Codul fiscal, în care se stipulează că T.V.A. nu se aplică la importul mărfurilor, serviciilor și pentru livrările de mărfuri, servicii efectuate de către subiecții impozabili, ce constituie rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova - utilajul, echipamentul și attributele de gratificație primite ca donații de Comitetul Național Olimpic și Sportiv și de federațiile sportive naționale de profil de la Comitetul Internațional Olimpic, de la federațiile sportive europene și internaționale de profil pentru pregătirea sportivilor de performanță și promovarea mișcării olimpice, fără drept de comercializare a acestui utilaj, echipament și attribute de gratificație.

Consideră că AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a respectat toate procedurile vamale prevăzute de lege față de organul vamal, nu a prezentat informații

inexacte sau incomplete în declarația vamală de import nr. 3027I28935 din 16 iulie 2012 și nu a acționat în scopul de a obține un venit ilicit prin eschivarea de la achitarea plăților vamalele importul autocarului de modelul „Mercedes Benz”, respectând toate procedurile vamale cu achitarea în termen a plăților vamale, care au fost verificate și stabilite de organul vamal.

În același timp, a reiterat motivele indicate în recursul declarat la 13 decembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2017, a fost dispusă conexarea procedurii cu nr. 01-3r-21-03012017, numărul de referință 3r-11/17 într-o singură procedură cu numărul 01-3ra-441-19012017, numărul de referință 3ra-185/17.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei și încheierii instanței de apel din 27 octombrie 2016, au fost expediate în adresa recurentului la 15 noiembrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 31139-4 (f. d. 167), însă la materialele dosarului lipsesc datele când acestea au fost recepționate de către recurent.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursurile la data de 13 decembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia și încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC al RM, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și admiterii acesteia în parte, dispunând de a repune în termen AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” la înaintarea cererii de chemare în judecată, anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 și a deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015 emise de Biroul Vamal Chișinău, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, prima instanță prin încheierea din 19 mai 2016, a dispus încetarea procesului în partea pretenției cu privire la anularea răspunsului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015 la cererea prealabilă.

Judecând apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, instanța de apel a găsit necesar de a-l admite, a casat integral hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, iar prin încheierea din 27 octombrie 2016, a dispus încetarea procesului pe capătul de cerere privind repunerea în termen a cererii prelabile.

În susținerea soluției date, instanța de apel cu referire la prevederile art. 265 lit. a) CPC, care indică că, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă, a reținut că repunerea în termen a cererii prelabile nu ține de competența instanței de judecată dar a Serviciului Vamal.

Totodată, a reținut că prin prisma prevederilor imperative ale art. 52 Cod fiscal, scutirea a fost acordată nejustificat, iar în temeiul art. 127¹¹ alin. (1) lit. c), art. 127¹³, art. 181¹ Cod Vamal, care reglementează aspecte ce țin de organizațiile necomerciale, stabilirea unui tratament tarifar favorabil în funcție de destinația sau utilizarea finală a mărfurilor, decizia de regularizare și controlul ulterior în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislației și confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta, a conchis că organul vamal corect a recalculat drepturile de import (TVA), în sumă de 210 291,42 lei și a aplicat majorări de întârziere în sumă de 58 169,92 lei, iar în total 268 461,34 lei.

În conformitate cu art. 288 din Codul vamal, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sânt contestate inițial la Serviciul Vamal.

Conform art. 289 din Codul sus menționat, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

Iar în sensul art. 290 alin. (1) din aceeași Cod, contestația trebuie să fie soluționată în termen de 30 de zile calendaristice, calculate din ziua depunerii contestației. Răspunsul la contestație se emite în scris și se comunică reclamantului, iar potrivit art. 291 alin. (1) dacă, din motive întemeiate, contestația nu a fost depusă în termenul prevăzut de art. 289, Serviciul Vamal este în drept, la demersul reclamantului, să o repună în termen.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015, în temeiul art. 127¹¹ alin. (1) lit. c), art. 127¹³ și art. 181¹ Cod vamal, art. 228 Cod fiscal, urmare a controlului ulterior a declarației vamale de import nr. 3027I28935, AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” au fost stabilite obligații vamale suplimentare în valoarea totală de 268 461,34 lei, ce includ drepturi de import în mărime (TVA-210 291 lei), dintre care majorările de întârziere constituie suma de 58 169,92 lei (f. d. 12-13).

Tot materialul probator atestă că în baza procesului-verbal de verificare nr. 13.15/2-R din 23 martie 2015 a fost emisă decizia de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015, prin care suma totală a obligației vamale calculată spre încasare de la AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” constituie 268 461,34 lei (f. d. 10-11).

Este cert și faptul că nefiind de acord cu concluzia din procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 și din decizia de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015, la data de 29 mai 2015 AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a depus către Biroul Vamal Chișinău o cerere prealabilă prin care a contestat drepturile de import recalulate, totodată s-a invocat faptul că cererea prealabilă nu a fost depusă în termen pe motiv participării la concursurile intenționale de dans (f. d. 14-15).

Prin răspunsul nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015, Serviciul Vamal cu referire la cererea prealabilă prin care a fost solicitată anularea deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015, i-a comunicat AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” că potrivit prevederilor art. 289 alin. (1) din Codul Vamal, deciziile, acțiunile sau inacțiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei sau efectuării acțiunii, considerând că AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” nu a prezentat probe elocvente care justifică omiterea termenului de prescripție, a conchis de a respinge cererea ca fiind depusă tardiv (f. d. 16).

Iar, la data de 27 iulie 2015, AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM, ulterior concretizată, solicitând declararea ilegalității răspunsului Serviciului Vamal al RM nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015 la cererea prealabilă, repunerea în termen a cererii prealabile și anularea deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015 și a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 a Biroului Vamal Chișinău ca emise contrar prevederilor legale.

Astfel, prin prisma normelor legale citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel eronat a constatat precum că repunerea în termen a contestației nu ține de competența instanței de judecată dar a Serviciului Vamal.

În susținerea opiniei enunțate, este necesar de menționat că instanța de contencios administrativ nu poate refuza primirea cererii de chemare în judecată pe motiv că a fost omis termenul de depunere a cererii prealabile, chiar și în cazul în care organul emitent sau ierarhic superior a refuzat examinarea cererii prealabile pe acest motiv, iar cererea de repunere în termen se depune și se examinează în condițiile prevăzute de art. 116 CPC.

Or, în speță așa cum s-a arătat AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a solicitat în cererea de chemare în judecată repunerea în termen a cererii prealabile, deoarece Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă ca fiind depusă tardiv, iar în cazul dat instanța era obligată să soluționeze chestiunea cu privire la repunerea în termen a cererii prealabile.

Sub acest aspect, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel urma să se expună în privința procedurii prealabile, însă fără a examina acest aspect prematur a examinat fondul cauzei, or procedura cererii prealabile în cazul dat este o etapă premergătoare a depunerii cererii de chemare în judecată în contencios administrativ.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reține că cele descrise incontestabil indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale sub imperiul căror urma a fi judecată prezenta cauză.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca”,

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Chișinău cu privire la declararea ilegală a răspunsului la cererea prealabilă, repunerea în termen a cererii prealabile, anularea deciziei de regularizare și procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva