

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: D. Stănilă
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: N. Chircu, A. Garbuz, Gh. Liulca

Dosarul nr. 3ds-8/17

ÎNCHEIERE

07 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017,

emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Constructorul” împotriva Inspectoratului Teritorial de Muncă Bălți privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 19 ianuarie 2016, SA „Constructorul” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Teritorial de Muncă Bălți, solicitând anularea procesului-verbal nr. BL-2015-PVA-197 din 13 noiembrie 2015 privind cercetarea accidentului de muncă soldat cu decesul lui Emilian Adamciuc, dispunerea unei cercetări suplimentare cu cercetarea amănunțită a circumstanțelor comiterii accidentului de muncă care s-a produs la data de 16 septembrie 2015 în jurul orei 14⁰⁰, la șantierul de construcție din mun. Bălți, str. M. Viteazul din Parcul Central, obiectul „Cafe-Morojenoe”.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că la data de 16 septembrie 2015, în jurul orei 14⁰⁰ în municipiul Bălți, pe șantierul de construcție din str. M. Viteazul din Parcul Central, la obiectul „Cafe-Morojenoe”, s-a produs accidentul de muncă, în urma căruia a suferit Emilian Adamciuc - salariat al SA „Constructorul”. Despre faptul accidentului produs, administrația SA „Constructorul” a sesizat organele de drept, inclusiv și inspectoratul Teritorial de Muncă Bălți.

În urma cercetării locului accidentului de muncă, Inspectoratul Teritorial de Muncă Bălți, a întocmit procesul-verbal nr. BL-2015-PVA-197 din 13 noiembrie 2015, însă reclamantul nu este de acord cu rezultatele cercetării locului și a circumstanțelor comiterii accidentului de muncă.

Din motivul dezacordului cu actul administrativ, la data de 25 decembrie

2015 reclamantul a înaintat în adresa Inspectoratului Muncii, cererea nr. 204/04, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. BL-2015-PVA-197 din 13 noiembrie 2015 de cercetare a accidentului de muncă soldat cu decesul angajatului Emilian Adamciuc.

Insistă reclamantul că la cercetarea locului și a circumstanțelor accidentului, cât și la întocmirea procesului-verbal nr. BL-2015-PVA-197 din 13 noiembrie 2015 de cercetare a accidentului de muncă mortal, au fost comise erori. Mai mult, pe parcurs au apărut noi circumstanțe și probe legate de producerea accidentului.

Astfel, nu a fost luat în considerare faptul că conform ordinului nr. 33 din 25 septembrie 2014 și a actului final din 12 decembrie 2014 al rezultatelor examenului medical periodic al lucrătorului de la întreprinderea SA „Constructorul” în anul 2014, Emilian Adamciuc a trecut controlul medical.

Totodată, nu corespunde adevărului argumentul pârâtului precum că Emilian Adamciuc ar fi sosit la locul de muncă - la șantierul de construcție, în ziua de 16 septembrie 2015 la ora 08⁰⁰. În realitate, invocă reclamantul că Emilian Adamciuc a sosit la locul de muncă după orele 10⁰⁰, după ce a primit pensia de la oficiul poștal și folosindu-se de absența șefului de șantier, a întrebuințat băuturi spirtoase în timpul muncii.

Indică reclamantul că Emilian Adamciuc și înainte încălca disciplina de muncă, întrebuințând băuturi alcoolice în timpul muncii, fiind sancționat de către administrație, fapt ce se confirmă prin ordinul nr. 25/a din 05 august 2015 și prin caracteristica de serviciu.

Nu corespunde adevărului nici argumentul pârâtului precum că ar lipsi cazul vinovăției lui Emilian Adamciuc în producerea accidentului, deoarece conform datelor Centrului EML Secția Medico-Legală Bălți nr. 30 din 13 octombrie 2015 s-a constatat că Emilian Adamciuc, în timpul accidentului era în stare de ebrietate de grad mediu și că în sângele cadavrului Emilian Adamciuc s-a depistat o concentrație de 2,35 promile de alcool.

Conform prevederilor ordinului nr. 48 din 10 decembrie 2015, Emilian Adamciuc a încălcat pct. 1.3. din Regulamentul obligațiilor angajaților în calitate de pietrar și anume: „Angajatul poartă responsabilitate personală pentru încălcarea tehnicii securității personale și colegilor din echipă”; „Angajatul este obligat să îndeplinească numai activitatea pentru care a fost instruit și numai cu permisiunea șefului de șantier”; „Angajatul nu trebuie să execute indicațiile, care contravin regulamentului cu privire la protecția sănătății și a tehnicii securității”; „Angajatul, nu trebuie să întrebuințeze băuturi spirtoase în timpul muncii”.

Insistă reclamantul că nu corespunde adevărului nici argumentul pârâtului precum că SA „Constructorul” nu a întreprins măsurile necesare în vederea protecției securității și sănătății în muncă a lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informației și instruirii lor, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare, prin ce s-ar fi încălcate prevederile art. 10 alin. 1 din Legea securității și sănătății în muncă nr.186 din 10 iulie 2008, deoarece de către SA „Constructorul” au fost luate toate măsurile pentru protecția securității și sănătății în muncă a lucrătorilor.

Astfel, indică reclamantul că în baza ordinului nr. 38/2 din 10 iulie 2012 au fost elaborate: cartelele de apreciere a riscurilor profesionale, darea de seamă cu

privire la îndeplinirea riscurilor profesionale al locurilor de muncă, ateliere și șantiere. Conform ordinului nr. 61 din 23 octombrie 2012, a fost elaborat și aprobat planul protecției și preîntâmpinării salariaților. În baza ordinului nr. 29/a din 20 august 2012 a fost efectuată aprecierea riscurilor profesionale principalelor locuri de muncă la șantierul „Cafe-Morojenoe” și întocmită darea de seamă cu privire la aprecierea riscurilor profesionale. Conform ordinului nr. 33 din 09 septembrie 2014 a fost aprobat planul de protecție și preîntâmpinare la șantierul „Cafe-Morojenoe”. La fel a fost aprobat planul general de construcție cu anexa: „Protecția sănătății și securitatea muncii la șantier”.

Invocă reclamantul că la cercetarea locului producerii accidentului de muncă nu a participat nici un reprezentant al sindicatelor din teritoriu, fapt dovedit de lipsa semnăturii în procesul-verbal. Din motivul dezacordului cu textul procesului-verbal nr. BL-2015-PVA-197 din 13 noiembrie 2015 de cercetare a accidentului de muncă soldat cu decesul angajatului Emilian Adamciuc, administratorul întreprinderii SA „Constructorul” a refuzat să-1 semneze, dovada fiind lipsa semnăturii în procesul menționat.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 12 august 2016, corectată prin încheierea Judecătorei Bălți din 16 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Constructorul” împotriva Inspectoratului Teritorial de Muncă Bălți la data de 13 noiembrie 2015 privitor la cercetarea accidentului de muncă pe faptul decesului lui Adamciuc Emilian a fost respinsă, cu menținerea actului contestat (f.d. 126-132 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016 (f.d. 230-235 vol. I), s-a admis cererea de apel declarată de SA „Constructorul” și s-a casat integral hotărârea Judecătorei Bălți din 12 august 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care:

- S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Constructorul”;
- S-a anulat procesul-verbal nr. BL-2015-PVA-197 din 13 noiembrie 2015 emis de Inspekția Teritorială de Muncă Bălți privind cercetarea accidentului de muncă cu decesul lui Emilian Adamciuc fiind întocmit cu încălcarea procedurii;
- S-a obligat Inspekția Teritorială de Muncă Bălți să efectueze cercetarea suplimentară a accidentului de muncă produs la 16 septembrie 2015 în jurul orei 14⁰⁰ la șantierul de construcție din str. Mihai Viteazul, or. Bălți din Parcul Central, la obiectul „Cafe-Morojenoe”, cu emiterea procesului-verbal corespunzător.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Inspectoratul de Stat al Muncii a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, s-a admis recursul declarat de Inspectoratul de Stat al Muncii, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016 și s-a menține hotărârea Judecătorei Bălți din 12 august 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea corectării erorii tehnice strecurate în dispozitivul deciziei.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, „*La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente*”.

Din materialele prezentei pricini rezultă că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, în partea introductivă a acesteia (f.d. 22 vol. II), s-a strecurat o eroare de ordin tehnic și anume s-a indicat greșit denumirea instanței care a emis actul judecătoresc contestat cu recurs – Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, eroarea de ordin tehnic respectivă urmează a fi corectată, cu înlocuirea sintagmei „Curții de Apel Chișinău”, cu sintagma „Curții de Apel Bălți” din partea introductivă a deciziei.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, Colegiul ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată în Decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, cu înlocuirea sintagmei greșite „Curții de Apel Chișinău”, cu sintagma „Curții de Apel Bălți” din partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează eroarea strecurată în partea introductivă deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Constructorul” împotriva Inspectoratului Teritorial de Muncă Bălți privind anularea actului administrativ, **cu înlocuirea sintagmei greșite „Curții de Apel Chișinău”, cu sintagma corectă „Curții de Apel Bălți”.**

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță