

prima instanță: A. Parpalac.  
instanța de apel: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol.

dosarul nr.2r-250/17

## DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Valentina Clevadi  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurenteii Maria Movilă,  
Mihail Barbaroș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Dărănuță  
împotriva lui Vasile și Maria Movilă cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care a  
fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Maria Movilă, Mihail Barbaroș cu  
privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de  
apel declarată de către Maria Movilă, ca fiind tardivă,

### c o n s t a t ă

La 14 aprilie 2006, reclamanta, Eugenia Dărănuță a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva lui Vasile și Maria Movilă cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 26 ianuarie 2003 a dat cu  
împrumut pârâților Vasile și Maria Movilă o sumă de bani în mărime de 400 dolari  
americani cu rata dobânzii de 10 % lunară până la sfârșitul lunii mai 2003, întocmind  
în acest sens și o recipisă.

Indică reclamanta că, la 06 februarie 2003, a mai dat cu împrumut pârâților o  
sumă de bani în mărime de 100 dolari americani cu rata dobânzii de 10 % lunară.

Menționează reclamanta că, s-a adresat de nenumărate ori față de pârâți cerând  
restituirea datoriei existente însă ultimii nu au întreprins nici o acțiune în acest sens.

Cere reclamanta, Eugenia Dărănuță încasarea din contul părților Vasile și Maria Movilă în beneficiul acesteia, a datoriei în mărime de 29 122 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 20 lei, precum și taxa de stat în mărime de 873 lei și 66 bani.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 16 iunie 2006, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Maria Movilă, Mihail Barbaroș cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel declarată de către Maria Movilă, ca fiind tardivă.

La 03 martie 2017, reprezentantul recurentei Maria Movilă, Mihail Barbaroș, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural, precum și că nu ar fi fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că, la 14 aprilie 2006, reclamanta Eugenia Dărănuță a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile și Maria Movilă cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 16 iunie 2006, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Maria Movilă, Mihail Barbaroș cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel declarată de către Maria Movilă, ca fiind tardivă.

La 03 martie 2017, reprezentantul recurentei Maria Movilă, Mihail Barbaroș, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Din materialele dosarului urmează că, recurenta-pârâtă Maria Movilă a cunoscut despre data ședinței de judecată din 16 iunie 2006, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 13, 20, 21).

Colegiul mai menționează și faptul că, în temeiul hotărârii din 16 iunie 2006, a fost eliberat titlul executoriu cu nr. 2-525. În acest sens, recurenta-pârâtă Maria Movilă a prezentat unele explicații privind executarea hotărârii contestate la 10 august 2007 (f.d.f.d. 67 și 69) și 08 februarie 2008 (f.d. 70) adresate executorului judecătoresc, menționând că nu dispune la moment de mijloace financiare pentru a achita suma datoriei, fapt ce confirmă adițional că, recurenta-pârâtă a cunoscut despre hotărârea Judecătoriei Căușeni din 16 iunie 2006 cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În astfel de circumstanțe, recurenta-pârâtă, din 16 iunie 2006, data pronunțării hotărârii primei instanțe, a avut timp suficient și posibilitate, să atace hotărârea judecătorească contestată.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În opinia instanței de recurs, recurenta-pârâtă, Maria Movilă nu a prezentat careva probe, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Astfel, cert este că cererea de apel a fost depusă de reprezentantul apelantei Maria Movilă, Mihail Barbaroș, la 06 decembrie 2016, peste mai mult de 10 ani din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat vădit tardiv.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, instanța de apel, întemeiat și legal a dispus respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.(b) CPC, a dispus restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Van Harn vs Germania, Istrate vs

Republica Moldova, Ponomariov vs Ucraina, Duca vs Republica Moldova, Kemp vs Luxemburg.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentei Maria Movilă, Mihail Barbaroș și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentei Maria Movilă, Mihail Barbaroș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Dărănuță împotriva lui Vasile și Maria Movilă cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadî

Galina Stratulat