

Prima instanță: Ghe. Balan.

dosarul nr. 2ra-736/17

Instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, E. Clim.

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurenții, Andrei și Galina Gurău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei și Galina Gurău împotriva Întreprinderii de Stat „Inmex” și Societății pe Acțiuni „Maconrut”, intervenient accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supraveghere Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Andrei și Galina Gurău, a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Maconrut”, a fost casată parțial hotărârea judecătorească Botanica, municipiul Chișinău din 05 mai 2015 în partea ce ține de admiterea cererii de chemare în judecată a lui Andrei și Galina Gurău împotriva Întreprinderii de Stat „Inmex” și Societății pe Acțiuni „Maconrut”, intervenient accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supraveghere Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă

La 14 septembrie 2010, reclamantii Andrei și Galina Gurău au depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „Inmex” și S.A. „Maconrut”, intervenient accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supraveghere Tehnică a Obiectelor

Industriale Periculoase cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că sunt proprietarii bunului imobil cu nr. cadastral 4116000.288.01, situat în s. Brânzeni, r-nul Edineț, la o distanță de aproximativ 400 metri de la cariera de piatră, administrată de S.A. „Maconrut”.

Afirmă reclamanții că, bunul imobil cu nr. cadastral 4116000.288.01, situat în s. Brânzeni, r-nul Edineț a fost construit în bază de contract de către o instituție specializată, în anul 1990.

Menționează reclamanții că, în urma exploziilor de intensitate înaltă efectuate de către Î.S. „Inmex” la această carieră s-a început deteriorarea bunului imobil propriu-zis.

Indică reclamanții că, nu au posibilitate materială să restabilească bunul imobil în starea în care a fost anterior producerii exploziei.

Cer reclamanții, Andrei și Galina Gurău, repararea prejudiciului material în mărime de 157 711 lei și 20 bani, care constituie costul lucrărilor de consolidare a bunului imobil și a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 05 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus repararea prejudiciului material în mărime de 157 711 lei și 20 bani în beneficiul lui Andrei și Galina Gurău, încasarea în mod solidar din contul Î.S. „Inmex” și S.A. „Maconrut” în beneficiul lui Andrei și Galina Gurău a cheltuielilor de judecată în mărime de 2401 lei și 73 bani. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Andrei și Galina Gurău, a fost admis apelul declarat de către S.A. „Maconrut”, a fost casată parțial hotărârea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 05 mai 2015 în partea ce ține de admiterea cererii de chemare în judecată a lui Andrei și Galina Gurău împotriva Î.S. „Inmex” și S.A. „Maconrut”, intervenient accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supraveghere Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea a fost menținută.

La 06 februarie 2017, recurenții Andrei și Galina Gurău, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de respingerea cererii cu privire la încasarea prejudiciului moral și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, în rest hotărârea primei instanțe a menține.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost

emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenții că, ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurenții Andrei și Galina Gurău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO,

recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător de către instanța de apel.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenții Andrei și Galina Gurău, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul recurenților Andrei și Galina Gurău, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Galina Stratulat