

prima instanță - (Judecătoria Botanica, mun. Chișinău) Al. Spoială
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță
instanța de recurs - (Curtea Supremă de Justiție) S. Filincova, M. Ghervas, D. Mardari

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Mihail Stoianov,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Stoianov
împotriva Oxanei Stoianova și Vladimir Stoianov cu privire la stabilirea cotelor-părți
ideale din bunul imobil proprietate comună, partajarea bunului imobil proprietate
comună pe cote-părți și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, prin care
recursul declarat de Oxana Stoianova a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2015, Alexei Stoianov a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Oxanei Stoianova și Vladimir Stoianov, prin care a solicitat partajarea
proprietății comune prin stabilirea pentru fiecare câte 1/3 cotă-parte ideală din
apartamentul nr. 75, situat pe str. Mihai Sadoveanu, 4/6, mun. Chișinău, vânzarea silită a
apartamentului nr. 75, situat pe str. Mihai Sadoveanu, 4/6, mun. Chișinău, cu atribuirea
în folosul său a 1/3 cotă-parte din suma prețului de vânzare a apartamentului, încasarea
din contul pârâților a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că conform hotărârii nr. 274 din 14
ianuarie 1999 a Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe a mun. Chișinău,
împreună cu mama sa Oxana Stoianova și fratele Vladimir Stoianov, au participat la
privatizarea apartamentului nr. 75, situat pe str. Mihai Sadoveanu, 4/6, mun. Chișinău.

Susține că s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată deoarece, fiind
proprietarul a 1/3 cotă-parte din bunul imobilul pe care l-a privatizat, nu poate să-l
administreze și să se folosească de el din cauza situației de conflict cu pârâții și
comportamentului agresiv din partea părinților.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2015 s-a admis
integral cererea de chemare în judecată.

S-au stabilit cotele-părți ideale a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu, 4/6, apartamentul nr. 75, nr. cadastral 010031218301075, cu atribuirea a câte 1/3 cotă-parte ideală fiecărui: Alexei Stoianov, Oxana Stoianova, Vladimir Stoianov.

S-a partajat apartamentul nr. 75 din str. Mihai Sadoveanu, 4/6, mun. Chișinău, nr. cadastral 010031218301075, prin vinderea acestuia la licitație și distribuirea prețului după cum urmează: lui Alexei Stoianov - 1/3 din valoarea bunului; Oxanei Stoianova - 1/3 din valoarea bunului și lui Stoianov Vladimir - 1/3 din valoarea bunului.

S-a încasat, în mod solidar, de la Oxana Stoianova și Vladimir Stoianov în beneficiul lui Alexei Stoianov suma de 7 338,91 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 iulie 2015 Oxana Stoianova a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de Oxana Stoianova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2015.

La 27 aprilie 2016, Oxana Stoianova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 recursul declarat de Oxana Stoianova s-a considerat inadmisibil.

La 16 decembrie 2016, Oxana Stoianova, fără a invoca careva temeiuri de revizuire prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, a declarat revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor judecătorești, cu desesizarea în favoarea Plenului Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Oxana Stoianova.

La 23 martie 2017, Mihail Stoianov a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2015, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, cu remiterea cauzei spre o nouă examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Revizuentul Mihail Stoianov, în motivarea cererii de revizuire, a invocat drept temei al revizuirii prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Susține că despre procesul de judecată inițiat nu a cunoscut, el fiind pus în imposibilitate de a interveni pe marginea acestui caz, până nu a aflat la sfârșitul lunii ianuarie 2017 că apartamentul nr. 75, din str. Mihai Sadoveanu, 4/6, mun. Chișinău este scos la licitație.

Invocă revizuentul că nici părțile pe cauză dată și nici instanțele de judecată nu s-au interesat dacă nu sunt lezate drepturile căror va membri al familiei Stoianov.

Consideră Mihail Stoianov că, chiar dacă a renunțat să participe la privatizarea apartamentului, el a continuat să locuiască în acest apartament, suportând toate cheltuielile de întreținere a acestuia.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire declarată de Mihail Stoianov, Colegiul consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută,

modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă

Potrivit prevederilor art. 453 alin. (1) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute la art. 449 Codul de procedură.

Prin urmare, cererea de revizuire poate fi declarată doar în baza temeiurilor expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanțele inferioare a normelor de drept material și procedural, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat.

Din conținutul cererii de revizuire înaintată de Mihail Stoianov rezultă că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2015, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Astfel, conform art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Este de menționat că, redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-i drepturile, fapt ce urmează a fi confirmat prin prezentarea probelor.

În cererea de revizuire, s-a indicat că temei pentru a revizui hotărârile adoptate în cauză, constituie faptul că Mihail Stoianov, care locuiește în apartamentul litigios, nu a fost informat despre existența litigiului și nu a fost antrenat în procesul respectiv.

Având ca temei prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuentul a anexat la cererea de revizuire Adeverința nr. 54/200 din 21 martie 2017, eliberată de Asociația Proprietarilor de Apartamente Privatizate, potrivit căreia, Mihail Stoianov locuiește în apartamentul nr. 75 din str. Mihai Sadoveanu, 4/6, mun. Chișinău din 01 septembrie 2004, fără viză de domiciliu (f.d. 133).

Potrivit prevederilor art. 447 lit. b) Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile normei citate, Colegiul reține că, pentru a depune cerere de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea, a cărei revizuire o solicită, lezează drepturile sale.

La caz se reține, că potrivit art. 320 alin. (2) Codul civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, în cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) Codul civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Astfel, prin Certificatul nr. 07-06/727 din 15 august 2014 eliberat de Direcția Generală Economie, reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, anexat la materialele dosarului (f.d. 9), se confirmă că la privatizarea apartamentului nr. 75 din str. Mihai Sadoveanu, 4/6, mun. Chișinău au participat Oxana Stoianova, Vladimir Stoianov și Alexei Stoianov.

Totodată, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile (f.d. 13), dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 75 din str. Mihai Sadoveanu, 4/6, mun. Chișinău, nr. cadastral 010031218301075, a fost înregistrat la 19 martie 2004 după Oxana Stoianova, Vladimir Stoianov și Alexei Stoianov.

Analizând cele menționate în raport cu prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, argumentele invocate și probele prezentate de revizuent nu pot servi drept temei de revizuire, iar hotărârile instanțelor de judecată adoptate în prezenta cauză civilă, a căror revizuire se solicită, nu lezează careva drepturi ale revizuentului Mihail Stoianov.

Astfel, cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în baza art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Colegiul consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În urma celor reținute supra, Colegiul evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Revizuentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeurile stabilite de normele procedurale sus citate.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea

principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*cauza Brumărescu contra României nr. 28342/95 și Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

Având în vedere cele expuse supra, cererea de revizuire declarată de Mihail Stoianov urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de revizuire declarată de Mihail Stoianov împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, prin care recursul declarat de Oxana Stoianova a fost considerat inadmisibil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari